



> Retouradres Postbus 20350 2500 EJ Den Haag

Aan: Deelnemers Deskundigenoverleg Hygiëne Levensmiddelen

Datum 18 juli 2016

Betreft Verslag vergadering ROW/DHL op 6 juni 2016

VERSLAG

Verslag van het **Deskundigenoverleg Hygiëne Levensmiddelen** van het **Regulier Overleg Warenwet** op **maandag 6 juni 2016** bij het Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport, Parnassusplein 5 te Den Haag.

Aanvang: 14:00 uur

GENODIGDEN/AANWEZIGEN

voorzitter hr L. van Nieuwland
secretariaat mw M. Kunst
Mw H. Arons (MOgroep Kinderopvang)*
Mw N. Barkhof-Willemstein (NFI)*
Mw S. Beekman (NVWA)*
Mw Y. Bemelman (Keurslagers)
Hr S. Beurskens (St. Wijninstituut Ned.)*
Hr O. Boersma (GEMZU)*
Hr M. Bouwman (COKZ)*
Hr J. van Bruchem (Ned. Fruittelers Organisatie)*
Mw W. Colijn (NBOV/NBC)
Mw H. Crielaard (CBL)*
Mw L. Dirven (Veneca)*
Hr C. van Dooren (Voedingscentrum)*
Hr F. van den Eijnden (Transport en Logistiek Nederland)*
Mw P. Franquinet (OOTW)
Mw R. Gerlofsma (Douane Landelijk Kantoor)*
Mw N. Gieles (Kenniscentrum suiker)*
Mw T. Gijsen (STOR)*
Hr J. Gottschall (Ned. Aardappel Organisatie)*
Hr M. de Graaf (Hoofdbedrijfschap Detailhandel)*
Mw P. v.d. Graaff (Kon.Ver. het Comité van Graanhandelaren)*
Hr W. Groot Wassink (Boerderij Zuivel)*
Mw C. ter Haar (VBZ)*
Hr C. Hagen (ANEVEI)*
Mw A. Hardij (min def/CEAG)*
Hr S. el Haroui (min. EZ)*
Hr M. den Hartog (Nepluvi)*
Hr M. Heemskerk (AGF Detailhandel Nederland)

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

Regulier Overleg Warenwet

Bezoekadres:
Parnassusplein 5
2511VX Den Haag

T 070 340 79 11
F 070 340 55 54
www.rijksoverheid.nl

Inlichtingen bij
M. Kunst
m.kunst@minvws.nl
T 070 340 7969
www.row-minvws.nl

Ons kenmerk
VGP / 995589

Bijlagen
-

Correspondentie uitsluitend
richten aan het retouradres
met vermelding van de datum
en het kenmerk van deze
brief.

Hr W. Heiwegen (Productschap Dranken)*
Mw F. Herder (IKB Varken)*
Hr J. Hendrickx (CBL)*
Mw H. Hol (VNPI)
Hr F. Hoozemans (EVO)*
Mw P. Houtsma (Nederlands Bakkerij Centrum)*
Mw T. Houwers (VAIJ)
Mw. M. Hovenkamp (NZO)*
Hr J. Hulleman (CBL)*
Hr H. Hulshof (KNS)*
Hr H. Jansen (NVWA)
Hr J. de Jong (NBPW)*
Mw E. Jonker (KHN)*
Mw M. Kampman (FNLI)
Mw A. Kats (Visfederatie)*
Hr A. Klaassen (Dutch Produce Association)*
Mw S. Koopman (NVWA)*
Mw K. Koppen (VNV)*
M. Kooijman (Actiz)*
Hr E. Krijt (NOC*NSF)*
Mw M. Krul (Min. Defensie)*
Mw J. Leek (min VWS/VGP)
Mw N. Leonards (Ned. Ver. Voor de Bakkerij)*
Hr M. Logtenberg (De Groene Belangenbehartiger B.V.)*
Mw G. Mittendorff (NVWA)
Hr H. de Mooij (COV)*
Hr D. Naudin ten Cate (Spirits NL)*
Hr R. van Noord (MVO)*
Mw. E.W. Oosterom (NVWA)*
Hr R. van der Palen (Nederlandse brouwers/FWS)*
Hr. S. Peters (NZO)*
Mw N. Polderman (Consumentenbond)*
Mw E. Pronk (VNPI)*
Mw N. Quaedvlieg (Groentenfruihuis)*
Hr H. Razenberg (NVZ)*
Hr H. Rietveld (VNV)*
Hr J. Rijk (KNS)
Mw S. Roesink (VNPI)
Hr J. de Rooij (Nederlandse Oestervereniging)*
Hr F. van Rooij (Profri)
Mw I. Rook (MOGroep Welzijn & Maatschappelijke Dienstverl.)*
Hr V. Sannes (min VWS/VGP)
Hr F. van der Sar (Co-more)*
Dhr J. Schouwenburg (PVE)*
Hr R. Siteur (CBL)*
Hr R. van Stee (Ver. Oesterputten Yerseke)*
Mw Y. de Stoppelaar (NVWA)*
Hr H. Uitslag (Consumentenbond)*
Hr B. van der Voet (AKG)*
Hr J. Vos (VAIJ)*
Mw W. van der Vossen (Voedingscentrum)
Hr M. de Vreeze (NEN)*
Hr J. de Vries (NVLG)*
Mw M. van Vugt (min. VWS/VGP)*
Mw I. Weggeman (Jeugdzorg Nederland)*
Mw S.H. Wewer (NBOV)*

Hr P. Wolfs (NZO)*

* = afwezig

1. Voorstelronde en vaststelling agenda

De voorzitter opent de vergadering en er volgt een voorstelronde. De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

2. Mededelingen

De secretaris deelt mee dat er een nieuw overzicht is gemaakt van alle goedgekeurde hygiënecodes en bijbehorende eigenaar. Hieruit blijkt dat de goedkeuring van de kadercode voor gedestilleerd nog niet is ingetrokken. Een kadercode wordt niet meer gezien als een goedgekeurde hygiënecode, dus dit is een formaliteit die moet worden aangepast.

De secretaris deelt ook mee dat er geen eigenaar bekend is van de hygiënecode voor aan boord van een vaartuig gekookte schaal- en schelpdieren. In het verleden was dit het Productschap Vis. Er wordt nog uitgezocht of de code is overgegaan naar een andere partij. Als dit niet het geval is zal de goedkeuring aan het einde van de evaluatieronde worden ingetrokken.

3. Opstellen en goedkeuren hygiënecodes

De voorzitter geeft aan dat voor dit agendapunt twee bijlage zijn rondgestuurd. Vanuit het ministerie van VWS een publicatie uit 1999 met daarin enkele afspraken over het opstellen en goedkeuren van hygiënecodes, en een ingezonden brief van De gezamenlijke horecaverenigingen die op verzoek ook is toegevoegd aan dit agendapunt.

Leek licht toe dat er in het verleden afspraken zijn gemaakt rondom het proces van goedkeuring hygiënecodes. Omdat er momenteel discussie is ontstaan tussen verschillende partijen over de invulling van het codehouderschap, willen we de afspraken opnieuw onder de aandacht brengen. Daarnaast is het voorstel om bij de bespreking van de hygiënecodes in het ROW voortaan een indicatie te geven van de verkoopprijs.

Bemelman vindt het een goed idee om de prijs mee te nemen in de bespreking. Rijk is het hier mee eens, maar vraagt hoe het zit met de codes die al zijn goedgekeurd en wat een acceptabele verkoopprijs is.

Heemskerk geeft aan dat veel codes in het verleden werden beheerd door een Productschap of Bedrijfschap. Nu is dit overgenomen door brancheorganisaties met eigen leden. Er zit veel tijd, geld en moeite in het onderhouden van een code. Colijn voegt toe dat binnen de bakkerij gekeken wordt naar wie meebetaald aan het sociaal fonds. Deze krijgen de code tegen de kostprijs ongeacht of ze verder zijn aangesloten bij een vereniging of organisatie.

Leek verduidelijkt dat de kosten niet alleen zitten in het materiaal, maar vooral in de tijd en inzet die nodig is om de hygiënecode te herzien.

Van Rooij geeft aan dat de indruk was gewekt dat de hygiëncode verplicht aanwezig moet zijn in elke onderneming die volgens de code werkt. Dit is volgens hem niet juist. De horeca bestaat uit heel veel ondernemingen, dus veel afnemers van de hygiëncode. Van Rooij is van mening dat de huidige prijs van de code niet in verhouding is in vergelijking met het aantal gebruikers en de inspanningen die door de codehouder zijn verricht. Leek antwoordt dat het niet mogelijk is om met terugwerkende kracht de kostprijs te bespreken van een hygiëncode. Dit is iets dat we vanaf nu willen invoeren, zodat discussie in de toekomst kan worden voorkomen.

Volgens Rijk is het niet aan het ROW om de prijs vast te stellen. Leek antwoordt dat het niet de bedoeling is om de prijs in detail te bespreken. Er zal echter zijn nagedacht over de kosten en de vraagprijs. Het is goed om bepaalde keuzes en wijzigingen te onderbouwen.

Colijn geeft aan dat in het verleden de codes via het Bedrijfschap werden betaald uit algemene middelen en daardoor waren de codes kosteloos of erg goedkoop. Nu de brancheorganisaties de taak hebben overgenomen zullen de codes iets duurder worden. Ook kan de keuze gemaakt worden om de prijs voor leden lager te houden dan voor niet-leden.

Van der Vossen ziet het als een voordeel dat je een onderbouwing kunt geven waarom je tot een bepaalde kostprijs bent gekomen.

Van Rooij vindt het belangrijk dat een codehouder het branchebelang boven het verenigingsbelang zet. Als de basis voor een hygiëncode is gemaakt met algemene gelden, dan kan het niet zo zijn dat na een herziening verschil wordt gemaakt tussen leden en niet-leden. Er zou een gedragscode moeten komen voor de codehouder en de onafhankelijkheid dient aangetoond te zijn. Het beheren van een hygiëncode is geen commerciële activiteit.

Mittendorff wil een aantal dingen verduidelijken. In de afspraken uit 1999 staat omschreven wie er als codehouder mag optreden. Als codehouder bedien je inderdaad de hele branche en de code moet toegankelijk zijn. Op welke manier dit gebeurt staat echter open. Daarnaast bestaat een verschil in prijskaartje tussen leden en niet-leden al jaren bij diverse andere hygiëncodes. Rijk voegt hier aan toe dat we ook blij moeten zijn dat er codehouders zijn. Een evaluatie is intensief en kost geld, het is logisch dat daar aan mee wordt betaald door de gebruikers.

Bemelman vindt het belangrijk dat er draagvlak is voor de code binnen de sector. Alle verschillende segmenten van een sector moeten betrokken worden bij de totstandkoming van de hygiëncode. Dit zouden we ook in het ROW kunnen bespreken. Van Rooij geeft aan dat zij als deelsector (via het ROW-overleg) betrokken zijn geweest bij de totstandkoming van de hygiëncode, maar opeens waren verrast door de prijs en het claimen van auteursrechten.

Leek ziet dit als bevestiging dat het goed is om de kostprijs mee te nemen in de bespreking in het ROW.

Colijn vraagt tot welk detail de kostprijs moet worden voorgelegd. Sannes antwoordt dat dit niet iets is dat we vanuit VWS willen voorschrijven. Het is aan iedere codehouder zelf om te bepalen welke informatie nuttig is om te delen zodat er een goed idee ontstaat van de kostprijs.

4. Bespreking concepthygiëncode van de Vereniging Nederlandse Petroleum Industrie (VNPI)

Hol geeft een toelichting op de concepthygiëncode. In het verleden waren er diverse branches met hun eigen hygiëncode. Deze branches zijn gaan samenwerken en hebben gezamenlijk de code herzien. De hygiëncode zal voor iedereen binnen de branche beschikbaar worden via het opleidingsfonds.

Roesink licht toe dat de gevaren- en risicoanalyse geheel is herzien. Dit gaf een goede basis voor de aanpassingen in het handboek. Sommige elementen zijn verder uitgewerkt en er zijn enkele nieuwe onderwerpen opgenomen. De CCP's en beheersmaatregelen zijn duidelijk aangegeven in het handboek waardoor het overzichtelijker is geworden.

Mittendorff bevestigt dat het een intensief proces is geweest, maar dat een herziening van een hygiëncode ook niet eenvoudig is. Het resultaat is een heel compleet handboek.

Rijk geeft zijn complimenten voor de code. De doelgroep zijn bedrijven die niet primair met levensmiddelen werken. Dat maakt het een uitdaging om de inhoud van de code goed uit te leggen. Hol legt uit dat alle medewerkers toegang hebben tot het online handboek en dat er een e-learning komt.

Van der Vossen geeft ook haar complimenten voor het resultaat. Ze vraagt wat er wordt bedoeld met nieuwe dingen die voorgelegd moeten worden aan de NVWA. Mittendorff antwoordt dat het gaat om nieuwe structurele processen.

Van der Vossen vraagt waarom er een onderscheid wordt gemaakt tussen een CCP en een specifieke beheersmaatregel. Mittendorff geeft aan dat dit te maken heeft met de manier waarop de risicoanalyse is opgesteld.

Colijn vraagt of de beschreven procedure voor een recall nog steeds de juiste procedure is. Mittendorff antwoordt dat dit nog steeds de geldende procedure is, al gaat het misschien in de toekomst veranderen.

Van der Vossen merkt op dat bij het handen wassen vaak gesproken wordt van desinfecteren. Ze vraagt zich af of dit altijd nodig is, in verband met resistentie. Roesink antwoordt dat hierbij gekeken is wat handig is in de praktijk. Ze begrijpt het punt, maar het is lastig aan te geven wanneer wel en wanneer niet.

Colijn ziet dat er een duidelijke werkwijze staat omschreven voor de temperatuurmeting van producten. De invullijst met wat er dagelijks bijgehouden moet worden lijkt alleen wel erg uitgebreid. Roesink antwoordt dat dit niet allemaal ingevuld hoeft te worden. Het is afhankelijk van de aanwezige apparatuur. Online kan worden opgezocht wat er bijgehouden moet worden.

Colijn geeft nog een suggestie voor bij het vullen van verschillende vriezers met nieuwe producten en voor verduidelijking van de nummering van stappen voor nieuwe bereidingsinstructies.

Colijn vraagt of het 24 uur bewaren van een saucijzen of kroket klopt. Mittendorff antwoordt dat het vanuit het oogpunt van veiligheid geen probleem is.

De voorzitter wenst de codehouder succes met de verdere procedure en de publicatie van de nieuwe hygiëncode.

5. Planning van het evaluatietraject van hygiëncodes

De voorzitter geeft aan dat er voor het ROW/DHL van 6 oktober erg veel codes op de lijst staan. De vraag is of deze allemaal doorgaan. Heemskerk heeft binnenkort een afspraak met de NVWA om te bepalen of 6 oktober haalbaar is.

De secretaris geeft aan dat er maximaal drie codes besproken kunnen worden tijdens een ROW. Als het nodig is zal er een extra ROW worden georganiseerd begin 2017.

6. Rondvraag

Colijn vraagt in het kader van ROW/DEL of er al meer duidelijkheid is over de uitzondering voor voorverpakte waren. De secretaris vraagt of de vraag per mail kan worden verstuurd.

Van der Vossen geeft een korte toelichting over een project in de zorg met betrekking tot kleinschalige woonvormen en de mogelijkheid om de regeldruk te verminderen. Samen met zorginstellingen en de NVWA wordt er o.a. gekeken naar voedselveiligheid en het gebruik van de hygiëncode in de zorg bij kleinschalige woonvormen.

Franquinet vraagt of de ROW-deelnemers willen weten hoe het zit met de kostprijs van de hygiëncode van de VNPI. De code en bijbehorende e-learning zijn gratis voor iedereen in de branche. Financiering loopt via het opleidingsfonds.

De voorzitter sluit de vergadering om 15.00 uur.

De secretaris,

M. Kunst