Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

> Retouradres Postbus 20350 2500 EJ Den Haag

Aan: Deelnemers Deskundigenoverleg Etikettering Levensmiddelen

Datum 13 augustus 2015
Betreft Verslag vergadering ROW/DEL op 22 juni 2015

Directie Voeding, Gezondheidsbescherming en Preventie

Regulier Overleg Warenwet

Bezoekadres:
Parnassusplein 5
2511VX Den Haag

T 070 340 79 11
F 070 340 55 54
www.rijksoverheid.nl

Inlichtingen bij
M. Kunst
m.kunst@minvws.nl
T 070 340 7969
www.row-minvws.nl

Ons kenmerk
VGP / 819043

Bijlagen
-

Correspondentie uitsluitend richten aan het retouradres met vermelding van de datum en het kenmerk van deze brief.

VERSLAG

Verslag van het **Deskundigenoverleg Etikettering Levensmiddelen** van het **Regulier Overleg Warenwet** op **maandag 22 juni 2015** in de **Muzenzaal 2-3** van het Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport, Parnassusplein 5 te Den Haag.

Aanvang: 10:00 uur

GENODIGDEN/AANWEZIGEN

---

voorzitter hr B. Breedveld
secretariaat mw M. Kunst

Mw P. Ancion (Reclame Code Commissie)*
Mw Y. Bemmelman (Keurslagers)
Mw R. van den Bosch (VNO-NCW)*
Hr J. Boots (NKB)*
Hr R. Brouwer (min EZ)*
Mw S. Broxks (FNLI)*
Mw J. Castenmiller (NVWA/Buro)
Mw W. Colijn (NBOV)
Mw H. Crielaard (CBL)
Hr T. Cuijpers (LTO)*
Mw E. Dirven (Veneca)*
Mw I. van Dis (NHS)*
Hr J. Eliens (NVWA)
Mw M. Elzinga (CBL)*
Mw C. Frenkel (VNFKD)*
Mw M. Gemert-Falkena (VWS/VGP)
mw R. Gerlofsma (Douane Landelijk Kantoor)*
Mw S. Geurts (NPN)
Hr M. de Graaf (Hoofdbedrijfschap Detailhandel)
Hr W. Groot Wassink (Bond van Boerderij-zuivelbereiders)*
Mw C. ter Haar (VBZ)*
Hr S. el Haroui (min EZ)*
Hr M. den Hartog (Nepluvi)
Mw P. Houtsma (NBC)*
Mw M. Hovenkamp (NZO)*

Mw Y. Huigen (NVWA)*
Hr J. Hulleman (Jumbo)*
Hr H. Hulshof (KNS)*
Mw A. Kats (Visfederatie)
Hr G. Koornneef (Coeliakie Ver.)
Mw Klostermann (Voedingscentrum)
Mw K. Koppen (AKSV VNV)
Mw E. de Kruif (KHN)*
Mw N. Leonards (NedVerBak)*
Mw M. Lugt (FNLI)*
Hr B. Mauritz (Neprofarm)
Hr M. van Mierlo (MKB)*
Hr O. Meuffels (NZO)*
Mw T. ten Napel (min EZ)
Mw B. Niemans (NZV)
Hr D. Naudin ten Cate (Commissie Gedistilleerd)*
Hr K. Osinga (LTO Nederland)*
Mw V. Ostendorf (min EZ)*
Mw I. van de Pas (Ahold)
Hr S. Peters (NZO)
Mw N. Quaedvlieg (Groentenfruithuis)
Hr H. Rang (VWS/VGP)
Hr J. Rijk (KNS)
Hr G. de Rooij (FNLI)
Hr F. van Rooij (Profri)*
Hr V. Sannes (VWS/VGP)*
Hr J. Schrijver (FNLI)*
Hr R. Siteur (Ahold)*
Mw E. Smale (VWS/VGP)*
Mw I. Stoelhorst (Min VWS/VGP)
Mw Y. Stoffels (KNVKT)*
Mw J. de Stoppelaar (NVWA)*
Mw I. Tiesinga (Levensmiddelenhuis)*
Hr F. Timmermans (Ned. Anafylaxis Netwerk)*
Mw T. Timmermans (NVD)
Hr H. Uitslag (Consumentenbond)
Hr P. Verbaas (Frugiventa)*
Mw N. Vervaet (MVO)
Mw W. van der Vossen (Voedingscentrum)*
Hr M. de Vreeze (NEN)*
Mw M. van Vugt (Min VWS/VGP)
Mw R. Westendorp (NVWA)*
Mw S. Wewer (NBOV)*

* = afwezig

1. Voorstelronde en vaststelling agenda

De voorzitter opent de vergadering en er volgt een voorstelronde. De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

2. Mededelingen

De voorzitter geeft aan dat de NVWA een informatieblad heeft gepubliceerd inzake de etikettering van separatorvlees. Dit informatieblad is besproken met de betreffende branches.

Uitslag vraagt in welk overleg het informatieblad is besproken. De Consumentenbond is niet betrokken geweest bij eerdere gesprekken hierover. Rang geeft een toelichting over de inhoud van dit informatieblad en de wijze waarop dit overlegd is. Na een eerste uitleg over het separeerproces, licht de heer Rang toe welke discussie in Brussel loopt over dit onderwerp en welke juridische uitspraken er zijn. Het gaat hierbij om de twee typen separatorvlees, hoge druk en lage druk. Het lage druk separatorvlees lijkt visueel op vlees, maar is geproduceerd met behulp van het separeerproces. Vorig jaar heeft het Europese Hof vastgesteld dat een vleesproduct separatorvlees is als gedurende het proces het vlees wordt gescheiden van de botten, ook al is het visueel niet te onderscheiden van vlees dat op de klassieke manier is verkleind (bijvoorbeeld gehakt vlees). Dit is onderwerp geweest van gesprekken met de industrie. In het Nederlandse infoblad wordt nu de interpretatie aangehouden, dat alle separatorvlees vermeld moet worden op het etiket. Aangezien het wijziging van het huidige beleid betreft, is een nieuw infoblad opgesteld. Stoelhorst vult hierop aan dat het geen nieuwe regelgeving betreft, maar interpretatie van etiketteringsregelgeving.

De Rooij vraagt naar de ingangsdatum van de nieuwe interpretatie. Het informatieblad is geen officieel voorschrift, maar als het etiket aangepast moet worden is de ingangsdatum wel belangrijk. De ingangsdatum van 1 april 2016 zou logischer zijn omdat dit aansluit bij "happy labelling day'' als onderdeel van verordening 1169/2011, artikel 47. Koppen antwoordt dat is afgesproken om als ingangsdatum 1 januari 2016 aan te houden. Volgens De Rooij is dit een datum die niet bij iedereen bekend is aangezien het niet in het informatieblad staat vermeld. Stoelhorst geeft aan dat dit een informele afspraak betreft die met de industrie is gemaakt. Feitelijk geldt het informatieblad nu al. De Rooij vraagt of hij dan moet verwijzen naar een mondelinge afspraak, aangezien er niets in het informatieblad staat.

De voorzitter rond de discussie af door te concluderen dat VWS hier nog op terug komt.

Uitslag vraagt naar de achtergrond van de interpretatie dat separatorvlees wel of niet meegeteld mag worden bij het vleespercentage. Rang antwoordt dat we de beslissing hebben genomen om het lage druk mechanisch gesepareerd vlees mee te tellen in het vleespercentage, omdat dit visueel veel op gehakt vlees lijkt. Dit is mede ingegeven door de wijze waarop deze discussie momenteel in Brussel verloopt. Het is daarom reëel om het mee te nemen in het vleespercentage. In Brussel loopt deze discussie nog, afhankelijk van de besluitvorming zal het infoblad al dan niet hierop worden aangepast.

Eliens informeert de ROW-deelnemers over de vernieuwingen op de NVWA-website betreffende etikettering. De informatie is afgestemd met VWS. Daarnaast is er recentelijk een FVO missie geweest over de traceerbaarheid van levensmiddelen. Hierbij is gevraagd om van 13 bemonsterde producten naast het terugtraceren van alle ingrediënten ook de etikettering te beoordelen. Van de 13 etiketten voldeden er 12 niet. Dit betrof allerlei type tekortkomingen, uiteenlopend van cijfergrootte tot echte misleiding.

Crielaard vraagt of de NVWA hiervan ook een terugkoppeling geeft. Eliens antwoordt dat ze daar al mee bezig zijn, dat de ondernemers hierop worden aangesproken. Uitslag voegt toe dat ook de Consumentenbond veel fouten vindt op etiketten. Dit koppelen ze terug naar de betreffende bedrijven. Het is zeker een punt waar aandacht aan gegeven moet worden. De Consumentenbond vindt dat op juiste etikettering meer gehandhaafd moet worden door de NVWA.

Bemmelman vraagt hoe de vermelding van separatorvlees op het etiket eruitziet. Rang geeft als voorbeeld; vlees: 40% waarvan 30% separatorvlees.

3. Stand van zaken nieuwe etiketteringswetgeving, verordening (EU) 1169/2011

Gemert-Falkena geeft aan dat het verslag van de laatste Commissievergadering van 10 juni jongstleden naar de ROW-deelnemers is toegestuurd. Mauritz vraagt naar aanleiding van dit verslag of het klopt dat de Q&A's niet gepubliceerd gaan worden. Gemert-Falkena antwoordt dat hier in Brussel veel over gepraat is. Vanwege interne procedures bij de Europese Commissie die te lang duren, worden er geen nieuwe Q&A's meer officieel vastgesteld en gepubliceerd. De eerste serie die nog wel gepubliceerd is door de Commissie, blijft op hun website staan. Mogelijk worden er nog wel enkele aanvullingen hierop gepubliceerd.De aanvullende Q&A's die in de werkgroep zijn besproken worden toegestuurd aan de lidstaten die deze vervolgens op hun eigen manier kunnen communiceren. Er is duidelijk behoefte aan deze Q&A's. Er zal bekeken worden op welke wijze dit in Nederland toegankelijk kan worden gemaakt.

De Rooij geeft aan dat het belangrijk is om duidelijkheid te krijgen wat er precies gaat gebeuren. Het is onwenselijk als er straks verschillende versies van de Q&A's in omloop zijn. Ook Quaedvlieg vindt deze procedure zorgelijk. We willen graag een gelijk speelveld in Europa. De kans bestaat dat niet alle landen even duidelijk communiceren of verschillende versies gebruiken. Gemert-Falkena antwoordt dat vanuit de meeste lidstaten is aangegeven dat de Q&A's één op één overgenomen zullen worden.

Crielaard wil weten of nieuwe vragen nog wel in behandeling worden genomen. Gemert-Falkena ziet geen reden waarom dat niet het geval zou zijn. Nieuwe vragen kunnen altijd besproken worden. Dit zal alleen niet meer in een (officieel) Q&A document worden vastgelegd.

Herkomstetikettering
Gemert-Falkena deelt mee dat de lang verwachte rapporten van de Commissie over de mogelijke herkomstetikettering van een aantal productcategorieën zijn gepubliceerd. De Commissie heeft bij deze onderzoeksrapporten verslagen gepubliceerd, zij lijkt het meeste te zien in het handhaven van de huidige situatie. Dat wil zeggen, geen uitbreiding van verplichte herkomstetikettering. Tijdens de laatste Landbouwraad heeft de Commissie de rapporten gepresenteerd. Er is toen gevraagd wat de lidstaten hiervan vinden. Deze zijn erg verdeeld over de uitkomst van de rapporten. Een aantal is voor verplichte herkomstetikettering, maar maken zich wel zorgen over de stijging van kosten. Andere lidstaten willen herkomstetikettering niet verplichten vanwege de extra van kosten. Een ruime meerderheid heeft aangegeven waarde te hechten aan het informeren van de consument over de herkomst van voedingsmiddelen. Momenteel wordt er interdepartementaal gewerkt aan een Nederlands standpunt. Dit zal vermoedelijk na de zomer aan de Tweede Kamer worden verstuurd.

Uitslag heeft in de rapporten gelezen dat de Commissie concludeert dat er al voldoende vrijwillige informatie beschikbaar is over de herkomst waarop de consument zijn keuze kan baseren. Waarop baseert de Commissie deze conclusie? Is er onderzoek waaruit dit blijkt? De Rooij antwoordt dat er in Nederland waarschijnlijk niet zoveel vrijwillige informatie beschikbaar is, maar in andere lidstaten wel. De Commissie doet een uitspraak over Europa en niet over Nederland.

Allergenenetikettering
Stoelhorst geeft aan dat er voor een aantal allergenen een verplichte vermelding bestaat. Voor kruiscontaminatie is dit niet ingevuld. Een aantal jaren geleden is door een werkgroep met de verschillende betrokken partijen (industrie, handhaving en patientenvereniging) bekeken of er afspraken gemaakt zouden kunnen worden voor de etikettering van kruiscontaminatie. Door het afleiden van mogelijke procesnormen voor het vermelden van kruiscontaminatie kan meer duidelijkheid worden geven richting de consument. De overleggen zijn echter vastgelopen, het bleek lastig een om een aanvaardbaar risico vast te stellen. In Australië is ondertussen het zogeheten Vital Grid-systeem ontwikkeld. Dit model is gebaseerd op een procesbeoordelingsmethodiek. Nederlandse bedrijven hebben interesse in deze aanpak. De NVWA heeft vragen over de aanpak, en heeft daarom een risicobeoordelingsvraag neergelegd bij BuRO van de NVWA.

Castenmiller licht toe dat de Vital Grid een interessant instrument is, maar dat er tot nu toe geen inzage mogelijk is in de database en de gebruikte referentiewaarden. Het is daarom nu nog lastig een inschatting te maken van de afgeleide waarden in Vital Grid. Hier moet eerst meer duidelijkheid over komen.

De Rooij vraagt waarom de NVWA een 0% tolerantie gebruikt. Voor andere contaminanten wordt ook geen 0% aangehouden. Van de Pas vult aan dat dit ervoor zorgt dat producenten heel veel op het etiket zetten vanwege mogelijke kruisbesmetting. Dit is geen wenselijke ontwikkeling. De Vital Grid zou hier uitkomst kunnen bieden.

Castenmiller geeft aan dat de NVWA-Buro momenteel nog werkt aan een risicobeoordelingsadvies. Dit zal enkele maanden duren. Gemert-Falkena deelt mee dat voor de volgende Commissiewerkgroep het onderwerp allergenen op de agenda staat. Mogelijk wordt er gesproken over een aanpak van kruisbesmetting. Volgens Van de Pas is het belangrijk om te kijken hoe kruisbesmetting geborgd gaat worden in de keten. De vermelding op het etiket is een afgeleide hiervan. Colijn vult hierop aan dat dit bij het ambachtelijke proces een stuk lastiger zal zijn. Er zijn dan vaak veel ingrediënten in dezelfde ruimte.

Koornneef vraag naar de verplichting van de detailhandel om informatie te geven over niet voorverpakte producten. Bij de bakker, slager en kaashandelaar in de buurt is hierover nog niets te lezen. Gemert-Falkena antwoordt dat er ergens in de winkel zou moeten staan dat de consument kan informeren naar allergenen in het product. De NVWA gaat binnenkort starten met de monitoring van de naleving van de nieuwe verplichtingen vanuit de etiketteringsverordening.

Volgens Uitslag is al lang bekend dat bedrijven en ondernemers aan deze verordening moeten voldoen. Hij is benieuwd waarom de NVWA hier pas een jaar na invoering prioriteit aan geeft. Stoelhorst antwoordt dat het gebruikelijk is bij nieuwe wetgeving om niet direct na invoering te gaan sanctioneren. Koornneef is teleurgesteld dat de NVWA pas in het najaar gaat controleren op het punt van informatie over allergenen bij onverpakte producten.

De Rooij geeft toe dat er beperkingen zijn aan de Vital Grid, maar het geeft wel een aanvullende onderbouwing voor vermelding op het etiket. Sporen hoeven wettelijk gezien niet vermeld te worden. De mededeling 'kan bevatten' geeft aan dat het er mogelijk in zit. Als het er niet in zit, is het dus niet fout. Deze vermelding is voor producenten ook niet ideaal omdat de groep consumenten die je product koopt kleiner is. Voor ons is het dus ook belangrijk dat er meer duidelijkheid komt.

De voorzitter concludeert dat er nog een advies in de maak is door Buro en dat de NVWA dit najaar start met de monitoring van de naleving van de nieuwe elementen van de etiketteringsverordening.

Tenminste houdbaar tot (THT)
Ten Napel geeft een toelichting op dit onderwerp. In het kader van de beleidsinzet voor wat betreft voedselverspilling is al langer discussie over de THT (tenminste houdbaar tot) datum. In de verordening staat een lijst met langhoudbare producten die uitgezonderd worden van de THT. Er is momenteel discussie over het toevoegen van extra producten, bijvoorbeeld pasta. Aan Buro is gevraagd waar een product aan moet voldoen om op de lijst te komen. Na de zomer wordt dit advies verwacht. Het ministerie van EZ zit in Brussel in de werkgroep 'Food loss and food waste' waarin over dit onderwerp wordt gesproken.

Uitslag vraagt of het advies van BURO alleen over veiligheidsaspecten gaat of ook over kwaliteitsaspecten. Stoelhorst antwoordt dat ook gekeken wordt naar kwaliteitsaspecten.

Uitslag vraagt zich af of het weghalen van een THT op verpakkingen niet averechts kan werken in het kader van voedselverspilling. Mogelijk gooit de consument een product juist eerder weg als er geen datum op de verpakking staat. Castenmiller antwoordt dat er gekeken wordt naar hoe voedselverspilling beperkt kan worden. De THT datum is één van de aspecten waar naar gekeken wordt. Het verwijderen van de THT kan gecombineerd worden met informatievoorziening zodat de consument weet dat als er geen datum op de verpakking staat, het product heel lang houdbaar is.

Van de Pas geeft aan dat bij een interne survey is gebleken dat de consument de term THT niet helemaal begrijpt. Misschien zit het in de Nederlandse vertaling. Is het bespreekbaar om hier een andere benaming voor te bedenken? Ten Napel antwoordt dat dit inderdaad ook een onderwerp van discussie is. Het bedrijfsleven is hier momenteel naar aan het kijken.

De Rooij wil graag kunnen onderbouwen waarom bepaalde producten op de lijst staan. Daarnaast zijn er ook voorbeelden van producten die een andere zin op hun product zetten in plaats van de THT.

Koppen heeft nog een vraag over het vermelden van de eerste invriesdatum. Dit is een groot probleem voor de vleesindustrie. Het vlees komt binnen in batches met verschillende invriesdata. Per dag worden er vaak meerdere batches gebruikt bij de vleesbereiding. Om de juiste datum van invriezen in te kunnen stellen, moet het productieproces worden stilgelegd. Dit zorgt voor schommelingen van temperatuur en waterinactiviteit terwijl de betekenis van deze datum voor de consument niet relevant is. Mogelijk kan VWS hierin iets betekenen. Gemert-Falkena antwoordt dat VWS inziet dat dit een lastig punt is, maar het is moeilijk om hier een praktische oplossing voor te vinden. Ideeën hierover zijn zeer welkom.

Kats vraagt naar het declareren van bruto- en nettogewicht. Voor wat betreft het declareren van het nettogewicht is er overeenstemming. Er zijn echter bedrijven die daarnaast ook het brutogewicht declareren. Gemert-Falkena geeft aan dat dit punt nog besproken gaat worden met de NVWA.

4. Stand van zaken aanpak misleidende etiketten

Gemert-Falkena geeft de stand van zaken. Er is een brede aandacht voor mogelijke misleiding door etiketten, zowel in de Tweede Kamer als bij NGO's zoals Foodwatch en de Consumentenbond. De minister van VWS is van mening dat hier wat mee gedaan moet worden. Naast handhaving van misleidende etikettering die juridisch ontoelaatbaar zijn, zijn er ook etiketten die mogelijk niet direct een overtreding van wet- en regelgeving zijn, maar toch als misleidend worden ervaren. VWS heeft een extern onderzoek uitgezet om na te gaan welke etiketten als meest misleidend worden ervaren. Het onderzoek gaat deze zomer van start.

Klostermann geeft aan dat het Voedingscentrum heeft meegedacht over de opzet van dit onderzoek. Het is belangrijk dat goed gekeken wordt naar de wijze waarop consumenten worden bevraagd en dat een idee wordt gekregen van de wijze waarop consumenten etiketten gebruiken. Dit kan bijvoorbeeld door etiketten voor te leggen en kijken hoe deze gelezen en beoordeeld worden. Gemert-Falkena antwoordt dat deze suggestie inderdaad al is ingebracht door het Voedingscentrum en dat dit wordt meegenomen in de opzet van het onderzoek. Uitslag sluit zich bij het Voedingscentrum aan. Het is belangrijk om de uitkomsten van het onderzoek niet in een bepaalde richting te sturen.

Peters ziet een risico bij het onderzoek, namelijk dat het zo breed is dat je er straks heel veel verschillende conclusies uit kan trekken. Stoelhorst antwoordt dat het onderzoek wordt gedaan omdat de Tweede Kamer vragen heeft gesteld. Uit de discussie is gebleken dat er etiketten zijn waar consumenten zich aan irriteren, maar die wettelijk gezien wel mogen. Bij dit onderzoek gaat het er ook om welke etiketten het meest irritant gevonden worden.

Van de Pas wil weten wat er gebeurt met de uitkomsten van het onderzoek en hoe het vervolgproces eruit ziet. De Rooij is het ermee eens dat het van belang is om na te denken hoe de resultaten gepresenteerd gaan worden. Worden er bijvoorbeeld ook merknamen genoemd, gaat het om etiketten waarvan men vindt dat ze misleiden of gaat het om etiketten die wettelijk gezien niet kloppen. Het doel moet duidelijk zijn en de rapportage zal in ieder geval geanonimiseerd moeten worden. Producenten willen over het algemeen netjes aan de wet voldoen. Het zou jammer zijn als ze wettelijk gezien niets verkeerd doen, maar toch te horen krijgen dat ze fout zitten.

Stoelhorst geeft aan dat bedrijven in ieder geval aan de wetgeving moeten voldoen. De discussie gaat over het grijze gebied. Dit is iets waar in Brussel weinig voor geregeld kan worden. Naar aanleiding van het onderzoek kan er bijvoorbeeld een appèl gedaan worden aan de industrie om bepaalde zaken aan te passen. Het is niet de bedoeling om namen te noemen in het rapport.

Crielaard zou ook graag zien dat er gekeken wordt naar hoe groot de groep consumenten is die helemaal geen misleiding ervaart.

Mauritz ziet dat er veel termen door elkaar gebruikt worden in deze discussie zoals irritatie, misleiding, fouten. Dit maakt het onduidelijk waar we het precies over hebben. Gemert-Falkena antwoordt dat nog niet is vastgesteld dat er daadwerkelijk sprake is van misleiding, vandaar dat we ook andere termen gebruiken.

Uitslag geeft aan dat het probleem ligt bij een andere interpretatie van wat misleidend is door bedrijfsleven, dan wat veel consumenten en consumenten-organisaties als misleidend opvatten. Vanuit bedrijven wordt vaak geredeneerd dat als er expliciet in de wet staat hoe iets weergegeven moet worden, en daaraan wordt voldaan, dat het dan per definitie niet misleidend is. Echter, er is ook een open norm dat misleiding niet is toegestaan. Tussen die twee opvattingen zit een groot grijs gebied.

De voorzitter concludeert dat tot 25 juli de mogelijkheid bestaat om suggesties door te geven. Daarna is het aan het ministerie van VWS om het onderzoek uit te zetten.

5. Datum voortzetting overleg (indien noodzakelijk)

Rond eind november zal er een nieuwe ROW-vergadering worden gehouden.

6. Rondvraag

Uitslag heeft een vraag over vitaminepreparaten voor kinderen. Eind vorig jaar is hierover een brief verstuurd aan VWS. Daar is een antwoord op gekomen, maar nog geen vervolgactie. Gemert-Falkena antwoordt dat dit in eerste instantie bij een collega thuis hoort. Het onderwerp heeft wel de aandacht.

Colijn vraag of er iets bekend is over de situatie in Engeland voor wat betreft onverpakte maaltijden, vooral in restaurants. Blijkbaar willen ze dat hierbij wordt aangegeven hoeveel van een bepaald ingrediënt erin zit (QUID). Gemert-Falkena antwoordt dat lidstaten verder mogen gaan met het treffen van maatregelen voor onverpakte levensmiddelen dan in de verordening is bepaald. Het is niet bekend hoe het precies zit in Engeland.

Den Hartog was wat later aangeschoven in de vergadering en heeft nog een vraag over het informatieblad. De pluimveesector is betrokken geweest bij de vaststelling, maar ze zijn het niet met alle punten eens. Daarnaast is dit een Nederlands document en wordt in andere lidstaten hier anders tegenaan gekeken. Gevolg van deze interpretatie zal zijn dat sommige stromen vlees verschuiven naar buurlanden. Als de interpretatie van de Nederlandse overheid al toegepast moet worden, dan zou dit tenminste Europees breed doorgevoerd moeten worden, zodat een Level Playing Field wordt gerealiseerd en Nederland niet wordt benadeeld t.o.v. overige EU lidstaten. Rang bevestigt dat deze lijn in de discussies in Brussel op deze wijze zal worden ingebracht.

De voorzitter sluit de vergadering om 12.00 uur.

De secretaris,

M. Kunst