



Verslag van de (online) vergadering van het PCVD Algemene Levensmiddelenwetgeving

Datum 15 april 2021
Commissie DG Santé
Ned. Delegatie Nikki Emmerik
Erika Smale

**Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie**

Regulier Overleg Warenwet

Bezoekadres:
Parnassusplein 5
2511 VX Den Haag

T 070 340 79 11
F 070 340 55 54
www.rijksoverheid.nl

Dossierhouder
Nikki Emmerik
ne.emmerik@minvws.nl
T 070 340 5668

Ons kenmerk
Verslag PCVD Algemene
Levensmiddelenwetgeving
d.d. 15 april 2021

Secretariaat ROW
[dienstpostbusROW-
EU@minvws.nl](mailto:dienstpostbusROW-EU@minvws.nl)

www.row-minvws.nl

Agenda

A.01 Update of state of play of the Farm to Fork Strategy – Front-of-pack nutrition labelling, nutrient profiles, origin labelling and date marking.

De CIE geeft een presentatie over de Inceptie Impact Assessment. De reacties op Front-of-Pack Nutrition Labelling (FOPNL) en voedingsprofielen zijn inmiddels gecategoriseerd.

Front-of-Pack Nutrition Labelling

De uitwerking is onderverdeeld in verschillende categorieën: LS, bedrijfsleven, publieke organisaties en NGOs, wetenschappers/voedingsdeskundigen en burgers. Alle partijen vinden harmonisatie belangrijk. Vanuit de LS wordt het belang aangegeven van een wetenschappelijke basis, enkele LS willen een FOPNL op vrijwillige basis (met het verzoek dat indien verplicht dan inclusief uitzonderingen) en op portie-grootte. Het bedrijfsleven heeft verschillende posities afgegeven en er is dus niet één duidelijke positie. Er is een voorkeur voor een non-evaluatieve schema en *Keyhole* en *Nutri-Score* worden vaak genoemd. Publieke organisaties en NGOs steunen een verplicht FOPNL, gebaseerd op 100 g/ml. Eventuele uitzonderingen moeten wetenschappelijke en niet commerciële gronden hebben. Er is voorkeur voor een evaluatief en gekleurd schema. Concluderend vrij verschillend met wat het bedrijfsleven heeft doorgegeven. Wetenschappers en voedingsdeskundigen zijn voor een verplicht FOPNL en voorkeur voor een evaluatief en gekleurd schema. Tot slot de burgers, zij steunen een geharmoniseerd en verplicht FOPNL met verschillende posities op het type schema.

Voedingsprofielen

De LS hebben aangegeven voor voedingsprofielen te zijn. Dit met het oog op consumentenbescherming en level playing field.

Bedrijfsleven heeft grotendeels benadrukt dat er specifieke condities moeten komen voor producten zoals traditionele voedingsproducten. Sommige hebben hierbij gepleit voor uitzonderingen. De samenhang tussen voedingsprofielen vs. FOPNL vs. claims heeft geen duidelijke positie.

Publieke organisaties en NGOs hebben de voorkeur voor voedingsprofielen en eventuele uitzonderingen op wetenschap gebaseerd. Daarnaast vindt men dat er consistentie moet zijn tussen FOPNL en voedingsprofielen voor het zetten van claims. De wetenschappers en voedingsdeskundigen zien ook consistentie tussen FOPNL en voedingsprofielen v.w.b. het beperken van claims.

Herkomstetikettering

Alle LS zijn voor harmonisatie. Er werd benadrukt dat herkomst indicatie op EU-level oneerlijk is voor organisaties en bedrijven uit EEA landen, derde landen en Noord-Ierland. Publieke organisaties en NGOs steunen ook het voorstel tot harmonisatie en verplichting tot etikettering op regionaal of landniveau. Het bedrijfsleven is in het algemeen voor vrijwillige herkomstetikettering. De landbouwsector steunt een verplichte uitbreiding voor specifieke producten. De meesten hebben de voorkeur voor herkomstetikettering op EU-level. Wetenschappers en voedingsdeskundigen geven steun tot uitbreiden van verplicht herkomstetikettering. Tot slot de burgers, zij verzoeken tot duidelijk regels omtrent herkomst.

Houdbaarheidsdata

LS steunen dit initiatief. Bedrijfsleven geven hun steun aan het behouden van de huidige regelgeving ('best before' en 'use by') en pleiten voor duidelijkere communicatie (aanvullende tekst en/of beeld). Daarnaast moet gefocust worden op consumenten educatie en informatie campagnes. Publieke organisaties en NGOs steunen dit initiatief en vinden dat consumentenbegrip getest moet worden via consumentenonderzoek. Aangezien het begrip verschilt binnen EU-landen wordt voorgesteld om *productdatum* te gebruiken in plaats van de *best before-datum*. Wetenschappers zijn het hiermee eens. Burgers benadrukken dat het nodig is om houdbaarheidsdata beter en duidelijker te presenteren op producten.

Volgende stappen

In parallel loopt een EFSA onderzoek voor FOPNL en voedingsprofielen. Daarnaast is JRC gevraagd om een update en literature review te doen op het gebied van herkomstetikettering en houdbaarheidsdatum. Dit zal straks voor extra onderbouwing zorgen naast de impact assessment en helpt de CIE om een beslissing en voorstel te maken voor het parlement en de LS. Daarnaast wordt nu een externe studie voorbereid om de impact assessment te ondersteunen. Die duurt wat langer dan verwacht. Er komt later ook een online consultatie en gerichte consultatie met LS en stakeholders. Deze consultatie zal plaatsvinden in het tweede semester van 2021 en de externe studie zal een jaar duren. Daarna wordt de impact assessment afgerond en wordt door de CIE een juridische voorstel opgesteld. De CIE vraagt om eventuele vragen en/of opmerkingen door te sturen.

Een LS wil graag weten wanneer er een tender (voor contractor) gelanceerd wordt. De CIE laat weten dat dit waarschijnlijk in juni is. Een LS vraagt of de presentatie gedeeld wordt en de CIE bevestigt dit. Tot slot informeert een LS naar hoe het zit met etikettering van alcohol in relatie met het Europees kankerbestrijdingsplan. De CIE zegt dat het kankerbestrijdingsplan in februari aangenomen is en dat het plan is om etikettering van alcohol te introduceren in de FIC revisie. Er wordt een feedback mechanisme gepubliceerd hierover waaraan de CIE momenteel werkt, maar er kan nog geen tijdslijn worden gedeeld.

De CIE sluit af door te zeggen dat ze blij is om aan deze onderwerpen te mogen werken. Ze vraagt LS hun steun te geven omdat het een lastig en complex dossier is.

A.02 Information point on EU-UK readiness and preparedness as from 1 January 2021.

De CIE heeft vragen over mineraalwater in relatie tot Brexit ontvangen van 2 LS, waaronder NL, en legt de gegeven antwoorden uit. Een LS heeft gevraagd naar *natural mineral water* en de rol hierin van LS. De CIE laat weten dat hierover niets beschreven is in de Verordening en het is aan de LS zelf om dit op een juiste manier te behandelen. Hierbij is het niet van

belang of het product al op de markt is of niet. De vraag van NL gaat ook over *natural mineral water* en welke organisaties hierop toezien in het VK. De CIE informeert dat meer informatie op de website van het Verenigd Koninkrijk te vinden is en dat de CIE een link hiernaar zal plaatsen in het verslag van deze vergadering. NL wil graag weten of een bepaalde organisatie in Schotland geldt als een bevoegde autoriteit en of dit hier gaat om een derde land. De CIE adviseert om hierover de desbetreffende organisatie te contacteren. NL sluit af met de vraag of selenium wordt uitgezonderd in *natural mineral water* en de CIE laat weten dat er niets is uitgezonderd, ook niet voor het VK.

Een LS komt met een vraag over wat het verschil is tussen *natural mineral water* uit het VK en andere derde landen. De CIE zegt dat hiertussen geen verschil is; de regelgeving voor derde landen geldt ook voor de VK, met uitzondering van Noord-Ierland.

De CIE informeert dat de antwoorden ook schriftelijk zullen worden toegezonden.

B.01 Exchange of views and possible opinion of the Committee on a draft Commission Implementing Regulation (EU) amending Implementing Regulation (EU) No 307/2012 as regards transparency and confidentiality requirements for the EU risk assessment of substances under scrutiny.

De CIE geeft een presentatie op dit onderwerp. Het amendement wordt gepresenteerd en de feedback die ontvangen is in de consultatie hierover. In juni 2019 is de verordening 2019/1381 aangenomen over transparantie en duurzaamheid van de EU-risicobeoordeling in de voedselketen. Het betreft een wijziging in de Algemene levensmiddelen wetgeving (Verordeningen (EG) nr. 178/2002). Deze Verordening versterkt het belang van transparantie en duurzaamheid van het Europees risico management binnen de gehele voedselketen. De aanpassingen die met deze Verordening geïntroduceerd zijn, betreffen nieuwe voorziening voor pre-submissie fase en tijdens de risico management fase, waarbij alle documenten inzichtelijk zijn. De amendementen die hoofdzakelijk applicatie gebaseerde processen omvatten zijn geïnitieerd door de bedrijven. Deze wijziging wordt doorgevoerd in de regelgeving gelieerd aan de Algemene levensmiddelenwetgeving, zo ook de uitvoeringsverordening 307/2012 voor toepassing van artikel 8 van de verrijksverordening (Verordening EG nr. 1925/2006).

Het doel van de aanpassing is om ervoor te zorgen dat er transparantie is bij indiening en documenten bij de risicobeoordeling van stoffen. Daarnaast is de periode voor het indienen van documenten verlengd van 18 naar 24 maanden.

Op de publieke consultatie die was gehouden van 12 maart 2021 tot 9 april 2021 zijn enkele reacties ontvangen. In de commentaren was steun voor aanpassingen. Specifiek werd gevraagd naar richtlijnen van de EFSA over de methode om botanische stoffen en mengsels te karakteriseren. Er werd gepleit voor verdere verlenging van de periode van indiening van data en gevraagd naar verdere uitleg over wanneer studies naar chronische toxiciteit en carcinogeniteit nodig is.

Een LS vraagt of de LS worden meegenomen als relevante stakeholders en of hun studies worden meegenomen door EFSA. Ook wil ze graag weten of de data vervolgens inzichtelijk gemaakt wordt door EFSA. De CIE komt hier op terug bij de LS.

AOB

Een LS heeft een vraag over HAD's op basis van artikel 8 van de Verrijksverordening (1925/2006). Hierbij worden sommige producten/stoffen in deel A geplaatst, en sommige stoffen in deel C. De vraag is of producten op lijst C mogen worden verhandeld totdat er besloten is waar ze onder vallen. De CIE bevestigt dit en laat weten dat totdat de uiteindelijke beslissing bekend is, enkel producten onder deel A worden geweigerd. Producten onder deel C, daar zijn twijfels over en dus *under scrutiny*. Tot die tijd kunnen de producten/stoffen op lijst C worden verkocht. Een andere LS heeft een vraag over een product met een verrijkt ingrediënt. Het verrijkte ingrediënt bevat voldoende van de verrijkte stof (significante hoeveelheid) volgende de verrijksverordening. Dit verrijkte ingrediënt wordt toegevoegd aan een product. Moet het eindproduct ook een significante hoeveelheid van deze verrijkte stof bevatten? De CIE zegt hier later op terug te komen. Hierover is momenteel een interne overleg bezig. De CIE vraagt tegelijkertijd of er LS zijn die hier een duidelijk mening of positie over hebben die de CIE hierbij kan gebruiken. Een lidstaat antwoordt hierop dat zij hier ook mee worstelen en dat momenteel case-by-case wordt gehandeld. Hierbij wordt rekening gehouden met de intentie van het product (verrijkt of niet).

Een LS vraagt naar de reactie van de CIE op een circular letter vanuit het codex comité over etikettering (CCFL) op het gebied van allergenen. De CIE laat weten hier aan te werken en zal binnenkort haar reactie naar de LS sturen.

Den Haag, april 2021