



> Retouradres Postbus 20350 2500 EJ Den Haag

Aan: Deelnemers Deskundigenoverleg Etikettering Levensmiddelen (DHL)

Datum: 26 november 2020

Betreft: Verslag vergadering ROW/DEL van 22 oktober 2020

**Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie**

Regulier Overleg Warenwet

Bezoekadres:
Parnassusplein 5
2511VX Den Haag

T 070 340 79 11
F 070 340 55 54
www.rijksoverheid.nl

Inlichtingen bij
T.E.J. de Haas
Te.d.haas@minvws.nl
T 06 15438837

www.row-minvws.nl

VERSLAG

Verslag van het **Deskundigenoverleg Etikettering Levensmiddelen** van het
Regulier Overleg Warenwet op **22 oktober 2020** via **webex**.

Aanvang: 10:00 uur

AANWEZIGEN

Voorzitter: hr B. Breedveld
Secretariaat: mw T.E.J. de Haas
Mw. S. Beuving (Proveg)
Mw. J. van der Bijl (MVO)
Mw D. Borrias (Nepluvi)
Mw. Botjes (Stichting Voedselallergie)
Mw W. Colijn (NBOV)
Hr. F. Egberts (COV)
Hr. J. Eliëns (NVWA)
Mw N. Emmerik (VWS)
Mw. S. Geurts (NPN)
Mw. C ter Haar (VBZ)
Hr M. den Hartog (Nepluvi)
Mw. K. van Hoeij- de Boer (NCV)
Mw. P. Houtsma (NBC)
Mw. Y. Huigen (NVWA)
Hr. J. Kalkman (Puratos)
Mw. V. Klosterman (Voedingscentrum)
Mw. M. Kneppers (FNLI)
Hr. G. Koorneef (Ned. Coeliakievereniging)
Mw. E. Kortstam (VWS)
Mw. N. Kregting (Jumbo)
Hr. R. van der Kruijk (VNV)
Mw. M. Lugt (Lugt food law/ NVWA)
Mw G. Mittendorff (NVWA)
Hr. P. Moleman (Proveg)
Hr. D. Naudin ten Cate (SpiritsNL)
Mw. B. Niemans (NZV)
Mw. E. van Peij-van den Berg (NBV)

Ons kenmerk
VGP/1789258

Bijlagen
-

Mw. P. Prent (visvederatie)
Mw. N. Quaedvlieg (GroentenFruitHuis)
Mw. M. van Ravenhorst (Stichting Voedselallergie)
Hr J. Rijk (KNS)
Hr. R. Siteur (AH)
Mw. I. Stoelhorst (VWS)
Mw. I. Tiesinga (Levensmiddelenhuis)
Mw. N. Vervaet (MVO)

1. Procedure digitaal vergaderen, voorstelronde en vaststelling agenda

De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen welkom. Hij neemt de aanpak voor de vergadering en de presentielijst door.

Bij het vaststellen van de agenda worden agendapunten 3 en 4 omgewisseld. De nieuwe volgorde is: 3. Pictorials en 4. Factsheet misleidende etikettering.

2. Mededelingen

Emmerik heeft twee mededelingen namens VWS. Ten eerste de wijzigingen in het Warenwetbesluit Bereiding en behandeling van levensmiddelen (BBL) die vorig jaar in het ROW zijn aangekondigd (betreffende TGT/THT, invulling uitzondering voor rauwe groenten en het pluimveevlees etiket). De deadline om de wijzigingen op 1 juli 2021 in werking te laten treden wordt niet gehaald. De nieuwe streefdatum is 1 januari 2022. Als de concepttekst beschikbaar is wordt deze schriftelijk ter consultatie voorgelegd aan het ROW.

Ten tweede de ontwikkelingen rondom vegetarische benamingen. Eind vorig jaar liet de minister van Medische Zorg en Sport weten vleesgerelateerde benamingen van vegetarische producten toe te staan. Ook liet hij weten uit te zoeken hoe de term vegetarisch gehakt wettelijk mogelijk gemaakt kan worden. Inmiddels zijn er nieuwe ontwikkelingen op dit dossier. In het Europees Parlement wordt deze week gesproken over twee voorstellen (amendementen 165 en 171). Deze amendementen betreffen o.a. het verbieden van vleesgerelateerde benamingen van vegetarische producten. De stemming is naar verwachting in week 44. Afhankelijk van de uitkomst van deze stemming zal VWS gaan kijken hoe het huidige beleid hierop aan te (moeten) passen.

Quaedvlieg vraagt of het mogelijk is de nieuwe BBL tekst over rauwe groenten te zien voor deze het juridisch traject ingaat. Stoelhorst geeft aan dat dit deel van het besluit inderdaad nog met partijen besproken moet worden (NVWA en betrokken sector). Daarna kan de tekst gedeeld worden. De voorzitter vraagt om een termijn. Stoelhorst geeft aan dat dit voor kerst zal zijn.

Egberts wil weten of Nederland het standpunt over vegetarische benamingen aanpast als de amendementen aangenomen worden. Emmerik antwoordt dat dit afhangt van de uitkomst van de stemming. Het is momenteel nog niet duidelijk of de amendementen wel aangenomen zullen worden en of zij eventueel nog gewijzigd worden.

3. Pictorials

De voorzitter geeft Eliëns het woord voor een toelichting. Eliëns licht toe dat in het Handboek Etikettering van Levensmiddelen al aandacht is voor pictorials. De NVWA had op moment van verschijnen van het handboek voor een deel echter nog geen officieel standpunt ingenomen omdat er nog discussies liepen met het bedrijfsleven. De laatste afspraken over dit thema stammen van 25 jaar geleden toen er nog andere regelgeving gold. Bijlage 2 bevat het nieuwe voorstel, gebaseerd op de concepttekst die België net opgesteld heeft. België werkt momenteel ook aan interpretatie van dit onderdeel van de wetgeving en het doel is zoveel mogelijk met België af te stemmen.

De uitgangspunten van het voorstel zijn; misleiding is niet toegestaan, op verpakkingen moet duidelijke en eerlijke informatie staan. Als een vrucht is toegevoegd dan is het afbeelden daarvan toegestaan. Als er maar een deel is toegevoegd, zoals alleen het suiker dan niet. De uitleg over aroma's (al dan niet in combinatie met ingrediënt) wordt toegevoegd aan het handboek. De aanpassingen aan het handboek zijn al gereed en zullen zo snel mogelijk online staan.

Kneppers geeft aan dat zij het voorstel aan haar achterban heeft doorgestuurd. Er waren niet veel opmerkingen. Wel valt in de tabel op dat er over het gebruik van vruchtensappen nog geen standpunt is. Ze vraagt zich af of hier nog discussie over loopt. Eliëns antwoordt dat dit niet meegenomen is in de discussie over aroma's en nog besproken moet worden. Het lijkt Kneppers logisch om in lijn te blijven met de rest van het voorstel. Het gebruik van een afbeelding is toegestaan en er moet bekeken worden in welke situatie er een disclaimer (-smaak) toegevoegd moet worden. Ook over het 'grijze gebied' wanneer wel sap is toegevoegd, maar dit niet bijdraagt aan de smaak van het product kan nog gesproken worden. Uitgangspunt is dan artikel 7 zoals België dit opgesteld heeft in haar concepttekst. Eliëns nodigt Kneppers uit deze ideeën te mailen, dan kan de NVWA deze meenemen in besluitvorming. Kneppers neemt deze uitnodiging graag aan.

Ter Haar geeft aan dat bij zoetwaren veel gewerkt wordt met extracten en concentraten van vruchten en specerijen. Extracten en concentraten staan niet in de tabel. Ze verzoekt Eliëns deze ook mee te nemen in discussie. Eliëns zal hier naar kijken.

Ten Cate vraagt of het mogelijk is deze tekst ook in het Engels op de site te zetten. Huigen geeft aan dat dit voorlopig niet lukt, gezien het aantal handboeken dat momenteel gepubliceerd en in ontwikkeling is. De voorzitter constateert naar aanleiding van de (chat)reacties dat dit in het veld een breed gedragen wens is.

4. Factsheet misleidende etikettering

De voorzitter geeft Huigen het woord voor een toelichting. Huigen vertelt dat de factsheet de invulling is van actie 6 (interpretatiedocumenten misleidende etikettering) uit het Actieplan Etikettering van Levensmiddelen 2020. Afgelopen zomer is het concept gedeeld met het ROW, dit is de definitieve versie. Er is wat tijd overheen gegaan vanwege de discussie over pictorials die nog liep. De bedoeling is dat het document na nog een paar tekstuele aanpassingen (tekstuele opmerkingen kunnen nog naar NVWA gemaild worden) snel op de NVWA website geplaatst wordt.

Van der Kruijk ziet in de lijst met voorbeelden op pagina 2 slagroomsoesjes staan. Het ingrediënt slagroom moet dan verplicht aanwezig zijn. Hij vraagt zich af waarom er dan in vegetarische kipstukjes of leverworst geen kip of lever hoeft te zitten. Hij geeft aan dat er een duiding over vegetarische benamingen in het factsheet moet staan. Anders moet de NVWA wat hem betreft naar aanleiding van deze analogie handhaven op vegetarische producten. Huigen en Eliëns geven aan dat vegetarische benamingen gegeven de lopende discussie niet benoemd zijn, maar dat het

inderdaad goed is hier een disclaimer over op te nemen. Van der Kruijk stelt voor hiermee te wachten tot na de uitslag van de stemming in het Europees Parlement volgende week. Deze stemming kan immers van invloed zijn op het lopende beleid. Huigen stelt dat deze stemming niet acuut voor ander beleid zal zorgen, het NVWA-standpunt zal daarom voorlopig ongewijzigd blijven.

Tiesinga vindt het voorbeeld over bloemkoolrijst wel erg stringent. Hier gaat dezelfde analogie op als bij vegetarische kipstukjes. Huigen erkent dat hier discussie over was maar omdat er ook voorbeelden zijn waar dit product wel juist geëtiketteerd is blijft het voorbeeld zo staan. Kneppers geeft aan dat het moeilijk is over zo'n breed terrein een korte factsheet met voorbeelden te maken. Hierdoor zijn meerdere voorbeelden erg stringent. Het kan goed zijn op sommige punten, zoals bij de bloemkoolrijst, met kleine aanpassingen in de bewoording iets meer nuance aan te brengen. Ze hoopt dat de NVWA nog bereid is om naar dergelijke voorstellen te kijken. Huigen antwoordt dat het doel van de factsheet was om een beknopt overzicht te geven. Ze is niet bereid tot een nieuwe discussie over de voorbeelden, maar verwelkomt korte tekstuele aanpassingen.

Kneppers vraagt of er referenties toegevoegd kunnen worden wanneer er gesproken wordt over onderzoeksresultaten. Volgens Huigen gaat het niet om specifiek onderzoek, maar de bevindingen van de van de NVWA. Tot slot zou Kneppers graag zien dat de overgangsdatum uit het handboek ook in het factsheet opgenomen wordt.

Kregting signaleert een discrepantie tussen het handboek (h21.1.2) en het factsheet (art 6) over het afbeelden appels bij het gebruik van (gemengd) vruchtensap. Volgens het factsheet moet de appel wel afgebeeld worden, volgens het handboek alleen als deze karakteristiek is voor het product. Lugt (auteur van het handboek) antwoordt dat een afbeelding niet verplicht is, maar als een afbeelding geplaatst wordt, moet deze een realistisch beeld van het product geven. Dit staat in factsheet en handboek. Kregting leest in het handboek dat zij kan kiezen alleen de (bijvoorbeeld) aardbei af te beelden terwijl zij volgens het factsheet ook de appel moet afbeelden. Lugt gaat naar de formulering in het handboek kijken.

5. Allergenen

De voorzitter vraagt Stoelhorst dit onderwerp in te leiden. Stoelhorst geeft aan dat er al lang over allergenen gesproken wordt in dit overleg. Vorig jaar was er een uitgebreide discussie over structurele versus niet structurele kruisbesmetting van partijen grondstoffen. Door omstandigheden is er pas op 19 oktober jl. een vervolgoverleg geweest met FNLI.

In dit vervolgoverleg is het probleem van structurele of niet structurele kruisbesmetting opnieuw aan de orde gekomen. In het handboek van de NVWA staat dat wanneer een ingrediënt zeker besmet is met een allergeen dit gelabeld en gedeclareerd als ingrediënt moet worden. Dit bleek tijdens het gesprek vragen op te leveren in de praktijk. Wanneer is dit zeker, wat als de partij alleen af en toe besmet is? FNLI is daarom uitgenodigd om, eventueel samen met de patiëntenverenigingen, een document aan te leveren waarin concrete situaties beschreven worden die voor hen problemen opleveren. Zo kunnen VWS en NVWA kijken of er interpretatieverschillen zijn of dat er een meer principieel verschil van mening is. FNLI en Stichting Voedselallergie benadrukken dat zij aan de hand van dit document in gesprek willen met het ministerie.

Verder is over drempelwaarden gesproken. FNLI en Allergenenconsultancy gaven aan dat zij graag zouden zien dat Nederland gebruik gaat maken van het Vital systeem, dat hogere drempelwaarden hanteert dan de drempelwaarden die vastgesteld zijn door Bureau Risicobeoordeling (BuRO) van de NVWA. VWS en NVWA werken echter op basis van BuRO-advies.

Dit is gebaseerd op publiek beschikbare wetenschappelijke kennis. Omdat de onderzoeksdata achter Vital niet publiek toegankelijk is, kan hier geen gebruik van gemaakt worden. Afgesproken is dat Van Ravenhorst gaat onderzoeken of de Vital gegevens voor BuRO beschikbaar gemaakt kunnen worden.

Tot slot is 'may contain' (PAL labelling) aan de orde gekomen. Er is hiervoor een nog in te vullen opening voor opgenomen in Verordening 1169/2011. De Europese Commissie heeft het Joint Research Centre een verkenning laten uitvoeren. Dit onderwerp ligt nu echter stil omdat de Commissie zich eerst richt op de Farm-to-Fork acties. Stoelhorst verwacht op dit onderwerp het komende jaar geen voortgang.

De voorzitter stelt voor eerst in te gaan op de discussie structureel/niet structureel en daarna de drempelwaarden te bespreken. Eerst wil Botjes graag aangeven dat zij betreurt dat de communicatie tussen VWS en de patiëntenverenigingen sinds het vorige ROW/DEL niet optimaal verlopen is. Ze heeft via verschillende brieven contact gezocht met VWS maar dit is niet gelukt. Zij was graag bij het gesprek op 19 oktober aanwezig geweest. Ze pleit voor transparantie op dit dossier. Van Ravenhorst sluit zich bij Botjes aan. Kneppers vult aan dat ze graag met andere stakeholders de beloofde informatie verzamelt en hoopt dat er daarna een vervolgesprek kan plaatsvinden met meer partijen. Niemans zou ook graag bij een vervolgesprek aansluiten. Stoelhorst vindt het prima om dit vervolgesprek te voeren, maar wel op basis van de nieuwe stukken die FNLI hiervoor gaat aanleveren met de patiëntenverenigingen. Er kan dan gesproken worden over wanneer er gelabeld moet worden (structureel/niet structureel) en over drempelwaarden indien de gegevens van Vital aangeleverd kunnen worden.

Botjes geeft aan dat de Europese patiëntenfederatie contacten heeft bij het Europees Parlement en dat er nu vragen over PAL labelling gesteld zijn. Daarnaast zijn er volgens haar nu goede referentiewaarden beschikbaar, die beter hanteerbaar zijn dan de Nederlandse referentiewaarden. Ze wil graag deze Europese kennis inbrengen en vertrouwt erop dat VWS en stakeholders eruit kunnen komen. Stoelhorst geeft aan de BuRO ook betrokken zal worden bij de discussie. Quaedvlieg is blij dat 'PAL/may contain' weer opgepakt wordt. Ze is van mening dat de Commissie dit punt niet zomaar kan laten vallen vanwege de Farm-to-Fork. Hier zitten genoeg kapstukken aan zoals verspilling en gezonde voeding voor iedereen. Stoelhorst ziet deze kapstukken ook, maar het onderwerp is niet als concrete actie opgenomen in het actieplan. VWS zal het onder de aandacht brengen in de etiketteringswerkgroep in Brussel, zodra deze weer vergadert.

De voorzitter vraagt of er nog aanvullingen zijn over drempelwaarden. Van Ravenhorst heeft een vraag over de definitie van mosterd. In de Verordening staat mosterd als allergeen, maar wordt niet aangegeven welke planten hieronder vallen. Emmerik antwoordt dat het over verschillende Herik planten gaat. Dit zoekt zij uit en dan wordt het aan het verslag toegevoegd. *Alleen Brassica juncea, Brassica nigra en Sinapis alba moeten als 'allergeen genoemd in bijlage II van Verordening 1169/2011' gezien worden.* Dan heeft Van Ravenhorst een vraag over Raapzaad. Bij gebruik hiervan is een vermelding over mosterdallergie verplicht. Maar geldt dit ook voor het novelfood raapzaadeiwit (een raapzaad hydrolysaat). Emmerik geeft aan dit na te moeten vragen bij de novel food werkgroep.

6. Update Actieplan etikettering

Emmerik licht toe dat vorig jaar het Actieplan Etikettering van Levensmiddelen 2016 geëvalueerd is en een vervolgplan is opgesteld. Ze geeft aan hoe het met een aantal van de opgenomen acties staat: Het factsheet misleidende etikettering (actie 6) is zo goed als af. Herziening van het

pluimveevleesetiket (actie 10) loopt, evenals het onderzoek naar misleidende etikettering (Actie 5). Het voedselkeuzelogo (Actie 4) komt bij het volgende agendapunt aan de orde, de benaming van vegetarische producten (actie 9) is bij de mededelingen al besproken. In de bijlagen bij dit agendapunt zit de onderzoeksopzet voor het onderzoek naar misleidende etikettering. Dit is uitgezet bij HAS Hogeschool. Doel is te onderzoeken welke producten misleidend zijn voor consumenten, en welk soort misleiding door consumenten en experts als het meest storend wordt ervaren. Het onderzoek bestaat uit verschillende deelonderzoeken. Vanwege corona vindt een deel van het veldonderzoek online plaats. HAS Hogeschool heeft een eerste update verzorgd. Het onderzoek loopt goed, het zal medio 2021 afgerond zijn.

Volgens de planning zou eind 2020 een voortgangsrapportage over het Actieplan Etikettering naar de Tweede Kamer gaan. Omdat een deel van de acties vertraagd is door Covid wordt dit medio 2021. Stakeholders zal voor die tijd om input gevraagd worden over hun acties. Emmerik nodigt andere partijen uit hun acties kort toe te lichten.

Kneppers meldt dat er volgende week een webinar plaatsvindt voor FNLI-leden over misleidende etikettering, onder leiding van advocate Ebba Hoogenraad. De beoogde samenwerking met het CBL bij de organisatie hiervan kon helaas niet doorgaan. Leden van het CBL zijn uiteraard wel uitgenodigd om deel te nemen.

Klostermann vertelt dat er een online campagne loopt om consumenten te stimuleren etiketten goed te lezen. Binnenkort wordt er een huis-aan-huis publicatie verspreid om mensen te wapenen tegen misleidende etikettering. De oplage hiervan is 3.5 miljoen exemplaren. Het optimaliseren van de Kies Ik Gezond? app loopt ook. Er is een crowd sourcing functie toegevoegd om meer producten te kunnen vergelijken.

Van der Kruijk vraagt naar de status van de pluimveevlees waarschuwingsetiketten. Ook wil hij graag weten of ze ook voor bepaalde rundvleesproducten ingezet mogen worden. Emmerik legt uit dat het nieuwe etiket opgenomen wordt in het Warenwetbesluit Bereiding en behandeling van levensmiddelen (BBL). Het BBL wordt momenteel op verschillende punten aangepast. Deze wijziging heeft wat vertraging opgelopen, publicatie wordt waarschijnlijk januari 2022. Ze zal het nieuwe format van het etiket delen met Van der Kruijk. Den Hartog vraagt of in januari 2022 dan de overgangstermijn voor het gebruik van de oude etiketten gaat lopen. Emmerik geeft aan dat er inderdaad een overgangsperiode gaat lopen, maar wil nog bekijken hoelang deze zal duren.

7. Voedselkeuzelogo

De voorzitter geeft Stoelhorst het woord voor een toelichting. Stoelhorst vertelt dat Nederland al een tijd bezig is met de voorbereiden van de introductie van Nutri-Score. Momenteel wordt Nutri-Score geschikt gemaakt voor gebruik in Nederland. Hiervoor wordt een internationale governance ingericht en wordt een wetenschappelijke evaluatie van het logo voorbereid zodat het beter aansluit bij de richtlijnen goede voeding.

Medio 2021 moet het logo wettelijk toegelaten worden in Nederland. Hiertoe wordt momenteel gewerkt aan aanpassingen in het Warenwetbesluit informatie levensmiddelen (WIL). Ten eerste wordt het besluit aangepast zodat de overheid het logo kan introduceren en dat niet langer een toelating van een logo kan worden aangevraagd door het bedrijfsleven. Ten tweede wordt de verplichting dat het logo aansluit bij de Nederlandse voedingsrichtlijnen geschrapt en vervangen worden door aansluiting bij de voedingsrichtlijnen van de aan het logo deelnemende landen. De wijzigingen zijn waarschijnlijk eind 2020 gereed, dan volgt schriftelijke consultatie in het ROW. Vervolgens zullen de voorstellen naar de minister en Raad van State gaan en vervolgens naar Brussel voor notificatie. Notificatie duurt naar verwachting zes maanden.

Niemans geeft aan dat in Frankrijk al evaluaties zijn uitgevoerd. Hier bleek dat bepaalde groepen producten (noten en zaden, vis) door een probleem met het algoritme een te lage score krijgen. Volgens Stoelhorst is dit de evaluatie waar zij ook over sprak. De uitvoering van de evaluatie gebeurt door een onafhankelijke wetenschappelijke commissie. Het ministerie heeft zelf geen invloed op de inhoud van de evaluatie. Wel wordt er een portaal ingericht waarmee externe partijen informatie met deze commissie kunnen delen. Hier kan Niemans dan haar opmerkingen indienen.

Tiesinga is benieuwd of er nagedacht wordt over voorlichting bij de invoering van Nutri-Score. Kunnen stakeholders hier input voor leveren? Stoelhorst geeft aan dat FNLI deelneemt aan het stakeholderoverleg en het communicatieoverleg. In deze overleggen wordt de voorbereiding op de introductie van het logo besproken. In deze groepen wordt ook de voortgang van de voorbereiding van een publiekscampagne besproken. Ter voorbereiding hiervan wordt eerst onderzocht hoe consumenten Nutri-Score begrijpen en hoe de boodschap hier het beste op kan aansluiten. Ze noemt de campagne 'Einfach besser essen' die in Duitsland net gestart is.

Borrias heeft bij de internetconsultatie over het nieuwe systeem voor productverbetering aangegeven dat door problemen met de schaalverdeling sommige producten in een te lage categorie vallen. Stoelhorst geeft aan dat het systeem productverbetering niet hetzelfde is als het voedselkeuzelogo, en dat VWS de resultaten van de internetconsultatie beoordeelt en suggesties meeneemt voor aanpassen van het nieuwe systeem voor productverbetering. Van der Bijl ziet een mogelijk probleem als Nederland eind 2021 Nutri-Score invoert terwijl in de Farm-to-Fork strategie staat dat er eind 2022 een Europees voedselkeuzelogo ingevoerd wordt. Dit kan betekenen dat bedrijven in een jaar tijd twee logo's moeten doorvoeren. Stoelhorst antwoordt dat Nederland zal inzetten op Nutri-Score als Europees logo. In het actieplan staat dat er eind 2022 alleen nog een voorstel voor een verplicht logo komt. Op dit moment worden onder leiding van Duitsland de punten benoemd rondom een logo waarover al overeenstemming bestaat. Deze worden opgenomen in vast te stellen Raadsconclusies. De Europese Commissie start dit najaar met de voorbereiding van een impact assessment voor een aantal labellingsplannen (FOP, herkomstetiquettering, voedingsprofielen, houdbaarheidsdata). Dit assessment loopt heel 2021 en stakeholders kunnen hierin hun wensen ook aangeven. Na het bekendmaken van de uitkomsten hiervan in 2022 zal de echte discussie starten over de labellingsmaatregelen waaronder het logo.

Van der Bijl ziet dat het WIL zodanig aangepast wordt dat het nieuwe logo niet meer aan de Schijf van Vijf hoeft te voldoen, maar aan internationale richtlijnen. Is het niet zo dat Blokhuis een logo wilde dat in grote lijnen met de Schijf van Vijf overeenkomt? Stoelhorst beaamt dit maar geeft aan dat er niet aan deze vereiste kan worden vastgehouden als er wordt aangesloten op een internationaal logo. Uiteraard wordt wel opgenomen dat moet worden aangesloten op voedingsrichtlijnen. De nationale voedingsrichtlijn (waarvan de Schijf van Vijf is afgeleid) is daar één van.

8. Rondvraag

Er zijn geen vragen voor de rondvraag.

De voorzitter sluit de vergadering om 11.45 uur.

De secretaris,

T.E.J. de Haas