



> Retouradres Postbus 20350 2500 EJ Den Haag

Aan: Deelnemers ROW/Algemeen Overleg (AO)
Datum 3 maart 2020
Betreft Verslag Algemeen Overleg van 24 februari 2020

**Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming en
Preventie**

Regulier Overleg Warenwet

Bezoekadres:
Parnassusplein 5
2511VX Den Haag

T 070 340 79 11
F 070 340 55 54
www.rijksoverheid.nl

Inlichtingen bij
N.E. Emmerik
ne.emmerik@minvws.nl
dienstpostbusROW@minvws.nl

www.row-minvws.nl

VERSLAG

Verslag van het **Algemeen Overleg** van het **Regulier Overleg Warenwet** op **maandag 24 februari 2020** in de Apollozaal 1(B-04.45) van het Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport.

Aanvang: 10:00 uur

GENODIGDEN/AANWEZIGEN

Voorzitter hr. S. van Hoogstraten
Secretariaat mw. N.E. Emmerik
mw. A. van Dijk (LTO)
mw. D. van Gaalen (COV)
mw. T.E.J. de Haas (VWS/VGP)
mw. A. Hoogeveen (min. VWS/VGP)
mw. Y. Huigen (NVWA)
hr. R. van der Kruijk (COV)
mw. N. Polderman (Consumentenbond)
hr. V. Sannes (min. VWS/VGP)
hr. R. Siteur (Ahold/CBL)
mw. I. Stoelhorst (min. VWS/VGP)
mw. I. Tiesinga (FNLI)
mw. L. Veldhuis (Voedingscentrum)
mw. A. Viloría (min. VWS/VGP)

Ons kenmerk
VGP / 1668199

Bijlagen

Uw brief

*Correspondentie uitsluitend
richten aan het retouradres met
vermelding van de datum en
het kenmerk van deze brief.*

1. Voorstelronde en vaststelling agenda

De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen welkom. Er volgt een korte voorstelronde. De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

De voorzitter gaat over tot het vaststellen van het verslag van de vorige bijeenkomst.

A. Schop (FNLI) op de deelnemerslijst moet zijn A. Schop (CBL).

Van der Kruijk vraagt naar de stand van zaken v.w.b. het overleg over WGS.

Stoelhorst laat weten dat er inmiddels overleg is geweest met verschillende brancheorganisaties over de methodiek van WGS in relatie tot voedselveiligheid. De vraag is nu of er behoefte is aan een breder overleg en indien nodig, wat daarbij de vragen zouden zijn. Van der Kruijk geeft aan

dat naast het technische overleg dat geweest is, er ook een strategisch overleg nodig is. Vragen hierbij kunnen zijn: 'Wat betekent WGS voor bedrijven en hoe moeten zij daarop handhaven?', 'Wat is het perspectief voor bedrijven en hoe kunnen recalls voorkomen worden?' 'Wat zijn de consequenties en verantwoordelijkheden voor bedrijven?'. Stoelhorst legt uit dat het aan het bedrijfsleven zelf is om te bepalen hoe zij de voedselveiligheid moeten borgen. Een aanvullend overleg is prima, dit zal dan binnen het thema-overleg van de NVWA besproken worden. Huigen vindt dit een goed idee. De voorzitter concludeert dat er geen verdere opmerkingen zijn. Het verslag is goedgekeurd.

2. Mededelingen

Sannes meldt dat het AO Voedselveiligheid met minister Bruins op 16 januari heeft plaatsgevonden. Het debat had een uitgebreide agenda en is goed verlopen. Aangezien het AO tijdens de Grüne Woche viel, waren veel Kamerleden afwezig. Het onderwerp WGS is uitvoerig besproken. Op 4 maart a.s. is een VAO gepland en moties zijn aangekondigd. De aard van de moties zijn moeilijk in te schatten, aangezien het debat vrij algemeen was.

3. Actieplan etikettering

Van der Kruijk vraagt naar de juridische analyse op het onderwerp vegetarische benaming van vleesproducten. Ook vraagt hij zich af of er geen sprake is van misleiding van de consument als men spreekt over vegetarische kip. Stoelhorst laat weten dat er in deze discussie vooral gekeken is mogelijke juridische belemmeringen bij het toestaan van deze benamingen. In het geval van vegetarische kip zijn deze er niet,. In het geval van vegetarische gehakt is dat wel het geval omdat gehakt een gereserveerde benaming is, vastgesteld in de Warenwet. Vegetarisch gehakt is als benaming dus voor nu niet mogelijk. Er zal onderzocht gaan worden of dit gewijzigd kan worden in de toekomst. Sannes voegt toe dat over dit onderwerp stevig debat is gevoerd. Hierbij is de afweging gemaakt dat een vegetarische benaming helder is voor de consument, aangezien de term dermate ingeburgerd is dat consumenten snappen om wat voor soort product het gaat.

Polderman benoemt begin februari naar buiten te zijn gekomen met een oproep aan bedrijven die producten voeren met de claims 'geraffineerde suikers' en 'zonder toegevoegde suikers'. Volgens hen is dit misleidend voor de consument en doet een oproep aan de aanwezigen of zij hier iets mee kunnen. Tiesinga steunt deze oproep.

Van der Kruijk vraagt over het waarschuwingsetiket voor rundvlees van de baan is, omdat dit niet terug komt in het actieplan. Stoelhorst laat weten dat dit niet van de baan is, maar dat er nu eerst gewerkt wordt aan het waarschuwingsetiket voor pluimveevlees.

Van der Kruijk wil weten of er momenteel wordt nagedacht over een alternatieve manier van informatieoverdracht naast of ter vervanging van het huidige etiket. Stoelhorst vindt dit een goede opmerking en zegt dat hier wellicht via de nieuwe Farm to Fork strategie later meer informatie over wordt gegeven vanuit Brussel. In dat geval zal het niet gaan om verwijdering van (de informatie op) het etiket, maar om toevoeging van andere informatie. Van der Kruijk benadert dat een alternatieve methode

nuttig is, bijvoorbeeld vanwege doorlooptijden bij wijzigingen van het etiket. Tot slot vraagt Tiesinga zich of hoe het zit met Nutri-Score logo's in Nederland. Stoelhorst zegt dat dit momenteel een nog niet toegelaten logo is op de Nederlandse markt. Echter, bij producten afkomstig uit het buitenland geldt het grensoverschrijdend verkeer, dus dan is het logo toegestaan.

4. Actieplan voedselveiligheid

VWS geeft een toelichting op twee onderwerpen die voortkomen uit het actieplan voedselveiligheid: 1. Meldplicht private labs; 2. Traceerbaarheid.

Meldplicht private labs

Naar aanleiding van de presentatie meldt van der Kruijk dat je ten algemene niet tegen een meldplicht kan zijn. Hij vraagt zich echter af hoe je faciliteert dat er meer informatie uit de keten komt en dat iemand die dat product heeft, deze niet in de handel brengt of de NVWA belt. Als dit zou leiden tot veel schade voor dat bedrijf, is de motivatie om zo te handelen niet hoog. Huigen licht toe dat een bedrijf een maatschappelijke verantwoording heeft en als het niet gemeld wordt, dit uiteindelijk via een omweg alsnog terug kan komen. Tiesinga is het eens met van der Kruijk; hoe meer er voorkomen kan worden, hoe beter. Echter moet er goed gekeken worden hoe deze procedures ingericht moeten worden.

Huigen laat weten dat de meldplicht bij private laboratoria bij diervoeders helpt. Op dit moment wordt vaak pas na de uitslag bepaald of het een levensmiddel of diervoeder is, omdat het in geval van een levensmiddel niet gemeld hoeft te worden. Viloria voegt toe dat het momenteel een aparte situatie geeft als een mogelijke afnemer van een partij, die opdracht geeft aan een laboratorium, de partij alleen verder wilt verhandelen als het deugt en anders zijn handen er vanaf houdt.

Van der Kruijk wil weten of het klopt dat, los van een bedrijfseigen HACCP beoordeling, gemeld moet worden als er een positieve uitslag is. Viloria bevestigt dit en zegt dat om het moment dat een melding binnen komt, de NVWA de afweging maakt over wat er moet gebeuren. Huigen vindt dat duidelijk gemaakt moet worden in de meldwijzer wanneer wel en niet gemeld moet worden. Viloria benadrukt hierbij het onderscheid tussen onveilig en onschadelijk. VWS en NVWA concluderen de meldwijzer te gaan aanscherpen en hier later op terug te komen.

Traceerbaarheid

Hoogeveen legt uit dat op de manier waarop traceerbaarheid momenteel gereguleerd is, het nog steeds lang kan duren voordat benodigde informatie kan worden aangeleverd (bv. Offermans). Dit kan leiden tot brede recalls, wat een bedrijfsrisico is, maar ook zorgt voor maatschappelijke onrust. Op dit moment zijn de tijdslimieten (GFL art. 18 en 19) niet duidelijk beschreven. Dit kan worden aangescherpt door meer concretere tijdslimieten en verplichte interne traceerbaarheid. Deze opties zijn besproken met stakeholders en juridisch bekeken. Met name op verplichte interne traceerbaarheid wordt terughoudend gereageerd. De concrete tijdslimieten worden positief ontvangen en het voorstel is max. 4 uur voor het aanleveren van de juiste traceerbaarheidsgegevens in de keten en aan de NVWA. Hoogeveen laat weten van plant te zijn dit vast te leggen in een beleidsregel. Benadrukt wordt dat dit niet alle problemen zal oplossen. Ook een verbetering van de meldwijzer, het recent aangepaste meldformulier van de NVWA en het bedrijfsleven kunnen hieraan bijdragen. Vanuit VWS wordt gekeken of er op termijn interne traceerbaarheid

ingevoerd kan worden. Ook binnen de Farm to Fork strategie en Food Fraud network wordt hiernaar gekeken.

Tiesinga benadrukt dat gekeken moet worden naar wat reële tijdslimieten zijn voor bedrijven. Ten opzichte van andere landen moet er een level playing field zijn qua termijnen. Ze zullen hier zelf naar gaan kijken alvorens een overleg met VWS te plannen. Hoogeveen laat weten dat de termijn van 4 uur eerder is geïntroduceerd en ontstaan is uit de gedachte dat een keten gemiddeld uit 6 schakels bestaat; 6 x 4 uur = 1 dag. Tiesinga zegt dat als een deel van de keten uit het buitenland komt, je daar rekening mee moet houden. Volgens Huigen is dat de verantwoordelijkheid van het bedrijf. Als bedrijf moet je je hierop instellen en voorwerk is hierbij belangrijk. Van der Kruijk is het eens met Tiesinga dat het lastig is, als er 2 of 3 ketens in het buitenland zitten. Het is onduidelijk wat de termijnen zijn in de andere landen, maar dit zal niet overal 4 uur zijn. De achtergrond van het voorstel is goed, maar het is belangrijk om te kijken of dit in de praktijk haalbaar is. Huigen stelt dat voor alle lidstaten de GFL geldt waarin 'onverwijld' wordt genoemd.

5. EU Greendeal 'Farm to Fork'

Stoelhorst licht toe dat de EU Commissie momenteel druk bezig is (o.a. via workshops met de lidstaten) met het opstellen van de Green Deal en de Farm to Fork strategie. Er zijn al zaken in voorbereiding en onderwerpen die op de agenda staan. De roadmap is gepresenteerd en op dit moment open voor reacties. Eind maart zal de EU Commissie met de definitieve roadmap komen, waarin alle acties staan beschreven. Het initiatief voor deze strategie ligt bij DG Sante en zal zich voor wat betreft het VWS terrein voornamelijk richten op voedsel fraude, (herkomst)etikettering, front-of-pack, herformulering en voedselveiligheid. Vanuit het kabinet zal hierop gereageerd worden met een BNC fiche.

De voorzitter vraagt of iedereen mag reageren op deze roadmap. Stoelhorst zegt dat dat inderdaad mogelijk is, maar dat het niet wordt gedaan vanuit de overheid. Sannes bevestigt dit en voegt toe dat eventuele reacties met VWS gedeeld kunnen worden.

Van der Kruijk wil weten hoe het BNC fiche wordt afgestemd. Stoelhorst legt uit dat dit enkel intern tussen VWS en LNV wordt gedaan. De inhoud zal op hoofdlijnen zijn soms besproken met de stakeholders. Sannes vraagt de stakeholders aan te geven als er onderwerpen besproken moeten worden en hiermee niet af te wachten.

6. Rondvraag

Tiesinga complimenteert de NVWA met het werk voor het webdossier etikettering van levensmiddelen. Tegelijkertijd laat ze weten teleurgesteld te zijn in het feit dat een aantal onderdelen gepubliceerd is, terwijl het overleg hierover nog gaande is. Stoelhorst laat weten dat hier inmiddels afspraken over zijn gemaakt.

Van der Kruijk geeft aanvullende achtergrondinformatie bij de Kamerbrief over de omzetterelateerde boete. Hij geeft aan dat desbetreffende bedrijf handelt via de ordentelijke route.

De voorzitter sluit de vergadering om 11.45.

de secretaris,
N.E. Emmerik