



Verslag van de vergadering van werkgroep etikettering

Datum 20 december 2018
Voorzitter Cie Sabine Pelsscher
Ned.Delegatie Magda Haponiuk
Erika Smale

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

Regulier Overleg Warenwet

Bezoekadres:
Parnassusplein 5
2511 VX Den Haag

T 070 340 79 11
F 070 340 55 54
www.rijksoverheid.nl

Inlichtingen bij
Madeleine Schilder
ml.schilder@minvws.nl
T 070 340 5668

Erika Smale
bh.smale@minvws.nl

Ons kenmerk
Verslag vergadering CWG
Voedselinformatie voor
consumenten d.d. 20
december 2018

Secretariaat ROW
[_dienstpostbusROW-
EU@minvws.nl](mailto:_dienstpostbusROW-EU@minvws.nl)

www.row-minvws.nl

Samenvatting

De werkgroep etikettering heeft op 20 december 2018 gesproken over Q&A's ten behoeve van de interpretatie van voorschriften voor toepassing van artikel 26.3 van de verordening 1169/2011 over voedselinformatie aan consumenten. Artikel 26.3 omvat algemene regels over vrijwillige etikettering van land van oorsprong of plaats van herkomst. De voorschriften voor toepassing van artikel 26.3 zijn vastgelegd in de uitvoeringsverordening (EU) 2018/775.

De Commissie streeft ernaar om de Q&A's eind volgend jaar (2019) af te hebben, omdat de uitvoeringsverordening 1 april 2020 van toepassing is. De Q&A's moeten eenduidigheid in interpretatie van de wetgeving scheppen. Het gaat erom dat de consument niet wordt misleid door vrijwillige herkomstaanduiding. Er zullen verschillen blijven in interpretatie vanwege verschil in consumentenperceptie in de verschillende lidstaten. De Commissie acht het daarom mogelijk dat er op nationaal niveau aanvullende interpretatieregels komen.

In deze vergadering worden alleen Q&A's over de scope behandeld, overige items primair ingrediënt, geografische niveaus, plaatsing en presentatie zullen later nader worden besproken.

Aan het begin van de vergadering wordt geconstateerd dat de herkomstinformatie vaak een simpel woord, symbool, plaatje o.i.d. betreft. Deze afzonderlijke aanduidingen hoeven niet direct misleidend te zijn. Maar door combinatie met andere aanduidingen op de verpakking kan dat wel het geval zijn. Om te beoordelen of herkomstinformatie misleidend is, zal daarom de gehele verpakking beoordeeld moeten worden. Hierdoor zal in de Q&A's soms worden gekozen voor een case-by-case benadering.

De Commissie wijst erop dat artikel 7 (eerlijke informatiepraktijken) altijd geldt en dat hier altijd op kan worden teruggegrepen. Bijvoorbeeld als afzonderlijke informatie op een etiket klopt met de regelgeving, maar het totale etiket misleidend is.

De Commissie had voor de vergadering een werkdocument opgesteld, maar niet vooraf rondgestuurd. Het werkdocument omvat een eerste aanzet voor de Q&A's waarbij de Commissie de Q&A's had uitgewerkt op basis van een impact assessment uit 2013 en de schriftelijke reacties van diverse lidstaten die waren gestuurd na de vorige vergadering op 8 oktober.

De Commissie geeft toe dat voorbeelden verhelderend kunnen zijn in de Q&A's. Maar door verschil in consumentenperceptie tussen de lidstaten zijn voorbeelden lastig te geven en uit te leggen, daarom is de Commissie terughoudend in gebruik van voorbeelden.

Een aantal lidstaten (waaronder NL) geeft vooraf aan dat vanwege interne besprekingen er nog geen definitief standpunt ingenomen kan worden.

- 1) *Are brand names, company names, adress or logo including geographical indication to be considered as giving the country of origin or place of provenance of a food?*

De Commissie geeft aan dat bedrijfsnaam en bedrijfsgegevens geen onderdeel zijn van herkomstaanduiding in artikel 26.3. Merknamen en handelsmerken (logo's) die niet geregistreerd zijn, vallen er wel onder. Geregistreerde merknamen en handelsmerken worden voor registratie al gecontroleerd op misleiding.

Als er twijfels bestaan, dan is handhaving aan de lidstaat zelf. Er kan ook bepaalde handelsinformatie over herkomst zijn toegevoegd. Dit betreft wel vrijwillige herkomstaanduiding volgens artikel 26.3.

De meeste lidstaten zijn het hiermee eens en geven aan dat enige flexibiliteit nodig is om het gehele etiket mee te nemen in de beoordeling.

Twee lidstaten vinden dat ook bedrijfsgegevens met herkomstaanduiding onder artikel 26.3 horen te vallen.

2) Are legal names including geographical indication to be considered as giving the country of origin or place of provenance of a food?

Wettelijke benamingen, zoals gedefinieerd in artikel 2(2), betreffen geharmoniseerde namen in de EU of bij de wet (e.g. Northsea salmon). De Commissie legt uit dat vastgestelde EU-geharmoniseerde wettelijke benamingen gecontroleerd zijn op misleiding. Daardoor vallen deze benamingen niet onder de reikwijdte van artikel 26.3.

De Commissie vraagt of de lidstaten nationaal wettelijke benamingen met herkomstaanduiding hebben vastgesteld.

Een lidstaat vraagt of artikel 17.2 (benaming van het levensmiddel) hier ook bij hoort. Bijvoorbeeld in Zweden wordt Engelse winegums verkocht en in Nederland Engelse drop. In Engeland bestaan deze producten wel, maar zonder de herkomstaanduiding.

De Commissie vraagt de lidstaten om nationaal vastgestelde wettelijke benamingen met een herkomstaanduiding door te geven met de daarbij behorende gebruiksvoorwaarden.

7) What are examples of 'customary and generic names' as referred to in recital 8 of the Implementing Regulation?

Voor de gebruikelijke benamingen en generieke namen wil de Commissie graag voorbeelden opnemen die internationaal gebruikt worden en vraagt de lidstaten lijsten te sturen. Het gaat bijvoorbeeld om Provençalse kruiden, Worcestershire sauce, Wiener sausage, Frankfurter sausage etc.

De Commissie stelt hier een case by case benadering voor.

Er is enige discussie over de relatie met artikel 17.2 waarin over 'true nature of the food' wordt gesproken.

3) Are the terms such as 'made in...', 'produced in...', 'packed in...', 'produced/made by...' and 'product of...' followed by a geographical indication to be considered as giving the country of origin or place of provenance of a food?

De Commissie heeft bij de beantwoording van deze vraag teruggegrepen naar de impact assessment en gekeken. De consument blijkt termen als 'packed in', 'packed by' niet als herkomstaanduiding te zien. 'Produced by [landnaam]', 'manufactured by [landnaam]' worden vaak niet bedoeld om een herkomst/oorsprong aan te geven, maar sommige etiketten/presentaties geven de consument soms wel de indruk van herkomstaanduiding. 'Made in', 'produced in' zijn wel degelijk herkomstaanduidingen. Veel lidstaten geven aan het eens te zijn met de Commissie, maar dit nog wel even goed te willen bekijken.

4) Are acronyms, pictorials or any other statements, added voluntarily with only the purpose to help consumers to find their local language on multilingual artworks, to be considered as giving the country of origin or place of provenance of a food?

De Commissie geeft aan dat indicaties die de taal aangeven, niet herkomstaanduidingen betreffen. Deze vraag wordt daarom geschrappt uit de Q&A's.

5) When should it be considered that a 'non-scriptural' form gives the country of origin or place of provenance of a food? Would a national symbol or colours of a flag be considered to be indicative of origin?

De Commissie legt uit dat alles wat niet in woorden maar in symbolen, figuren, logo's etc. worden weergegeven, onder deze Q&A valt. Symbolen kunnen in verschillende lidstaten anders worden begrepen.

De Commissie vindt dat alles wat onderdeel van handelsmerk/merknaam onder die regels moeten vallen. Het gaat in deze Q&A om losstaande symbolen en tekens. Twee lidstaten geven aan dat een vlag op een verpakking betekent dat het product in dat betreffende land geproduceerd is en niet gebruikt kan worden als herkomstaanduiding van receptuur van het product. De Commissie wil hier niet zo ver in gaan, het gaat erom of de herkomstidentificatie klopt.

6) *Are the terms such as 'kind', 'type', 'style' or 'recipe', 'inspired by' being part of the food name and including a geographical indication, to be considered as giving the country of origin or place of provenance of a food?*

De Commissie licht toe dat woorden als 'kind', 'style', 'type', 'recipe' door de consument gerelateerd worden aan het recept van een product. Het gaat hier meer om artikel 7 (misleiding), er moet een link zijn met de herkomst en de gehele verpakking moet worden meegenomen. Volgens de Commissie valt dit niet onder artikel 26.3 en zij vraagt of deze vraag geschrapt kan worden.

Vee lidstaten zijn het hier mee eens. Twee lidstaten zijn hierop tegen, want zij vinden dat een recept met herkomstaanduiding een bepaalde kwaliteit aanduidt en dat dit moet worden beschermd.

De Commissie komt tot de gedachte om in de inleiding van de Q&A's aan te geven dat het om interpretatie van artikel 26.3 gaat en niet artikel 7. Hiermee kunnen bepaalde vragen die geen betrekking hebben op de Implementatie verordening worden geschrapt.

De Commissie heeft naar aanleiding van vorige vergadering van de werkgroep een vraag is geschrapt. Het betreft *'Are EC identification and health marks on an animal food to be considered as giving the country of origin or place of provenance of a food?'*.

De Commissie zal medio januari de lidstaten een document met Q&A's toesturen. In dat document zullen ook de overige Q&A's worden meegenomen; primair ingrediënt, geografische niveaus, plaatsing en presentatie. Een volgend overleg van de werkgroep etikettering zal in februari 2019 plaatsvinden.

De Commissie vraagt de lidstaten, die nog niet schriftelijk hebben gereageerd, dit spoedig te doen.

AOB

- NL vraagt de stand van zaken rondom etikettering van vegetarisch/veganistisch. De Commissie geeft aan dat dit onderwerp geen prioriteit heeft bij de huidige Commissie. Dit kan veranderen met de nieuwe Commissie volgend jaar. Een lidstaat geeft aan dat er al organisaties zijn die standaarden opstellen voor etikettering van veganistische producten. De lidstaat heeft nu geen middelen om dit te accepteren of af te wijzen.
- FR vraagt de stand van zaken rondom etikettering van alcoholische dranken. De Commissie geeft aan dat de wijnsector, via een lidstaat en het EP, heeft aangegeven dat ze voorstander is van calorieën op de verpakking en ingrediënten off label beschikbaar te stellen. Andrioukatis kan hier mee leven. De spiritsector wil geen calorieën en geen ingrediënten op het etiket.

Den Haag, 2 januari 2019