



> Retouradres Postbus 20350 2500 EJ Den Haag

Verslag van de vergadering van de Commissiewerkgroep over Verordening 669/2009 (ter uitvoering van artikel 15, vijfde lid, van Verordening 882/2004)

Datum : 5 oktober 2018
Commissie : DG Santé
Ned.Delegatie : Liesbeth Oosterom (NVWA)
Melanie van Vugt (VWS)

**Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie**

Regulier Overleg Warenwet

Bezoekadres
Parnassusplein 5
2511VX Den Haag
T 070 340 7911
F 070 340 5554
www.rijksoverheid.nl

Dossierhouder
Melanie van Vugt
ma.vugt@minvws.nl
T 06 21160669

Ons kenmerk
Verslag CWG 669/2009 d.d.
5 oktober 2018

Secretariaat ROW
[dienstpostbusROW-
EU@minvws.nl](mailto:dienstpostbusROW-EU@minvws.nl)

www.row-minvws.nl

Mededelingen

Enkele lidstaten geven aan dat stukken erg laat zijn verstuurd, waardoor tijd voor een goede voorbereiding ontbreekt en doen ook een studievoorbehoud en vragen om een schriftelijke reactietermijn.

De EC geeft aan dat geprobeerd wordt de stukken zo snel mogelijk te versturen. Voor het aanleveren van de documenten voor agendapunten 4 en 5 was de EC bovendien afhankelijk van een andere werkgroep (werkgroep entry into the Union).

De EC geeft aan dat vandaag ook een werkgroep over IMSOC in Brussel plaatsvindt.

Agendapunt 1

Review of Annex I – "Twenty-ninth review" – Planned entry into application of the new amendment: 1 January 2019

In de vergadering is gesproken over de 29ste herziening van bijlage I van Verordening 669/2009. Per 1 januari 2019 zullen de volgende wijzigingen van kracht worden:

Nieuw op bijlage I:

- Chill peppers - Uganda – pesticides: controlefrequentie 20%
- Aubergines - Dominican Republic - pesticides: controlefrequentie 20%
- Beans - Kenya - pesticides: controlefrequentie 10%
- Sesame seeds - Ethiopia - salmonella: controlefrequentie 50%
- Black pepper - Brazil - salmonella: controlefrequentie 20%
- Sweet pepper - China - salmonella: controlefrequentie 20%

Van bijlage I af:

- Pineapples - Benin - pesticides

Wijziging van controlefrequentie:

- Pepper - Egypt - pesticides: controlefrequentie van 10 naar 20%
- Pepper - India - pesticides: controlefrequentie van 10 naar 20%
- Pepper - Pakistan - pesticides: controlefrequentie van 10 naar 20%
- Hazelnuts - Georgia - aflatoxins: controlefrequentie van 20 naar 50%
- Peppers - Sri Lanka - aflatoxins: controlefrequentie van 20 naar 50%

Toelichting bij enkele wijzigingen:

Nieuw op bijlage I:

- Aubergines - Dominican Republic - pesticides

Het gaat alleen om fresh or chilled. Het gaat niet om frozen (dit wordt verwijderd). Inmiddels zijn er 2 RASFF meldingen (was 1 melding). Een lidstaat vraagt naar de reikwijdte van het voorstel (solanum melongena). De EC geeft aan het hierbij te houden en geeft aan dat de lidstaten vrij zijn om andere, vergelijkbare producten ook nader te onderzoeken.

- Beans - Kenya - pesticides
De EC wijst op de brief van Kenia naar aanleiding van een bespreking in september 2018 in Kenia. Kort samengevat geeft Kenia aan niet over voldoende informatie te beschikken.
Een lidstaat geeft aan dat er geen volksgezondheidsprobleem is. Voorstel van de EC om - ook gezien alle acties die de Keniaanse autoriteiten ondernemen - controlefrequentie op 10% te zetten in plaats van 20%. Enkele lidstaten (waaronder Nederland) steunen 10% controlefrequentie. Hierbij wordt wederom het belang van het opstellen van criteria voor onder andere het plaatsen op de lijst benadrukt door de lidstaten.
- Sesame seeds - Ethiopia - salmonella
Controlefrequentie 50% in verband met kleinere hoeveelheid import (net als voor Nigeria en Sudan). De EC geeft verder aan niet tevreden te zijn over Salmonella op sesame seeds uit Sudan en beraadt zich op acties.
- Black pepper - Brazil - salmonella
Het gaat om hele pepers, niet gemalen. Een lidstaat stelt voor de term 'black pepper' te gebruiken in plaats van 'black peppers' en 'Piper' in plaats van 'Piperaceae'.
- Paprika powder - China - salmonella
De EC geeft aan dat het 'Sweet pepper' zal worden in plaats van 'Paprika powder'.

Van bijlage I af:

- Pineapples - Benin - pesticides
Meerdere lidstaten zijn van mening dat dit product nog wel een aandachtspunt is en zien graag een semester zonder problemen voordat het van de lijst af gaat De EC geeft aan dat Benin zeer actief is om het te verbeteren en dat dat ook terug te zien is in de resultaten.

Wijziging van controlefrequentie:

- Pepper – Egypt, India, Pakistan – pesticides: controlefrequentie van 10 naar 20%
Enkele lidstaten vragen wanneer er wordt overgegaan naar een noodmaatregel, vooral voor Egypte (sinds 2011 op de lijst). De EC geeft aan dat hier nog niet voor wordt gekozen, omdat het meldingssysteem net is ingegaan. Als het met het nieuwe meldingssysteem nog niet werkt, dan kunnen we daar toe over gaan.
- Hazelnuts - Georgia - aflatoxins: controlefrequentie van 20 naar 50%
Peppers - Sri Lanka - aflatoxins: controlefrequentie van 20 naar 50%
Enkele lidstaten pleiten voor een verhoging van de controlefrequentie naar 50% voor hazelnoten uit Georgië en voor paprika uit Sri Lanka. Met betrekking tot hazelnoten uit Georgië meldt een lidstaat nog dat deze ook binnenkomen in de vorm van hazelnootpoeder en gebrande hazelnoten.

De EC meldt dat voor pinda's uit Gambia, Bolivia, Madagaskar en Sudan een noodmaatregel wordt voorbereid. Binnenkort zal hiervoor een voorstel langskomen. Noodmaatregelen worden in andere werkgroep opgesteld. Een lidstaat geeft aan dat het handig is als lidstaten van tevoren weten waarvoor een noodmaatregel wordt voorbereid.

De EC geeft aan dat Santé F het eerste kwartaal van 2019 Servië bezoekt om naar de frambozen te gaan kijken.

Een lidstaat geeft aan de controlefrequentie voor citroenen uit Turkije te willen verhogen van 10 naar 20%. De EC geeft aan dat met een controlefrequentie van 10% al 880 controles per jaar plaatsvinden. De EC wil dan ook vasthouden aan 10%. De EC geeft hierbij aan dat bij de discussie over criteria het aantal controles ook een rol speelt.

Een lidstaat wil voor goji bessen uit China ook controleren op nicotine. De EC ziet geen probleem in het uitbreiden van de lijst van te controleren bestrijdingsmiddelen met nicotine. Hiervoor moeten lidstaten wel een analysemethode hebben. De EC vraagt of andere lidstaten ook over gegevens beschikken. Nicotine wordt opgenomen op de lijst van te controleren bestrijdingsmiddelen.

Een lidstaat wil voor paprika's uit Turkije een noodmaatregel. In het eerste semester van 2018 zijn er veel RASFF-meldingen (28), maar non conform is minder dan 2%. De EC wil een algemene discussie over paprika's. De betreffende lidstaat is van mening dat het aantal RASFF-meldingen meer zegt dan lage non conformiteit. De EC zegt toe een analyse te doen voor alle paprika's en in een volgende vergadering wordt hierop teruggekomen. Een lidstaat steunt de EC op dit punt. Het gaat hier om een grote invoerstroomband: 28.000 zendingen, meer dan 3000 controles. De verhouding tussen het aantal RASFF-meldingen en het percentage non conform is dan ook zeer belangrijk. Nogmaals wordt het belang benadrukt van het opstellen van de criteria.

Een lidstaat geeft aan heel veel positieve gevallen aflatoxine uit de VS aan te treffen en het voorstel is om deze goederen op de 669/2009 lijst te plaatsen. Deze goederen vallen nu onder Uitvoeringsverordening (EU) 2015/949 (VS en Canada). De EC stelt voor om dit te bespreken in de werkgroep over verontreinigingen. Mocht op termijn plaatsing op 669/2009 nodig zijn, dan is daar uiteraard de mogelijkheid voor. Het is een aandachtspunt voor een volgende herziening.

Agendapunt 2

Working document in view of the amendment of Article 15 of Regulation (EC) No 669/2009 on the increased level of official controls on imports of certain feed and food of non-animal origin

De EC licht het voorstel toe. Het gaat om het vergemakkelijken van de rapportage verplichting van de lidstaten als deze gebruik maken van TRACES. Voor lidstaten die geen gebruik maken van TRACES, heeft deze wijziging geen effect. De EC benadrukt nog het belang van tijdig indienen van de controleresultaten, zodat de EC ook weer kan voldoen aan het op tijd delen van alle controleresultaten.

De wijziging betreft ook een wijziging van artikel 19, eerste lid, van verordening 669/2009. Het gaat om het verlengen van een termijn. Er zou een gat tussen augustus en 14 december 2019 vallen. Om de status quo te handhaven wordt de termijn tot 14 december 2019 verlengd.

De lidstaten zijn akkoord met de wijzigingen.

Agendapunt 3

Discussion on Non-paper in view of an implementing act based on Articles 47 (2) (b) and 54 (4) (a) of Regulation (EU) 2017/625 and Article 53 (1) (b) of Regulation (EC) No 178/2002.

De EC geeft een toelichting.

Na de werkgroep van 22 juni zijn schriftelijke reacties van de lidstaten binnengekomen. Het voorstel is ook besproken in de werkgroep over

verontreinigingen. Naar aanleiding daarvan enkele wijzigingen doorgevoerd. Het gaat hier om:

- Artikel 1, tweede lid: persoonlijk gebruik.
- Ver Nummering van artikelen, omdat er anders sprake zou zijn van dubbelingen (vb termijn vooraanmelding). De juridische dienst heeft aangegeven dat dit niet juist is.
- Artikel 5: controlefrequentie gaat niet alleen over bijlage I goederen, maar ook over bijlage II goederen (noodmaatregelen). Niet meer op maandbasis, maar per kwartaal.
- Artikel 5, derde lid, is verduidelijkt.
- Artikel 5, vierde lid: IMSOC bepaalt, maar lidstaten mogen selectie op een andere basis kiezen.
- Artikel 5, vijfde lid is nieuw.
- Artikel 7, tweede lid: Transit goederen zullen niet onderworpen worden aan controles.
- Artikel 9, derde lid: het moet gaan om geaccrediteerde laboratoria in derde landen.

De EC beschrijft de planning van de uitvoeringshandeling:

Eerste kwartaal 2019	afmaken tekst uitvoeringsverordening
Tweede kwartaal 2019	Dertigste herziening verordening 669/2009
Tweede/derde kwartaal 2019	aanname van uitvoeringsverordening - bijlage I is dan gelijk aan de dertigste herziening van 669/2009 en bijlage II zijn de noodmaatregelen zoals ze op dat moment luiden
Vierde kwartaal 2019	1 ^e herziening van de bijlagen van de nieuwe uitvoeringsverordening
14 december 2019	uitvoeringsverordening van toepassing
1 januari 2020	Inwerkingtreding 1 ^e herziening van de uitvoeringsverordening

Reacties lidstaten en reactie EC daarop:

- Een lidstaat heeft de voorkeur voor de term 'particulier' in plaats van 'natural person' in artikel 1, tweede lid. EC: geen sterke gevoelens bij, wordt besproken met juristen/linguïsten.
- Een lidstaat vraagt waarom artikel 8, vierde lid, alleen zou gelden in relatie tot de bijlage II goederen. EC: Er wordt nog gekeken of misschien artikel 48 van de OCR de juiste rechtsgrondslag is om dit te regelen.
- Enkele lidstaten vragen om een overzicht van de bepalingen van verordening 669/2009 en waar die in verband met de OCR terecht zijn gekomen. EC gaat een dergelijk document opstellen.
- De vraag wordt gesteld wat precies wordt bedoeld met 'controls' in artikel 7, tweede lid. Gaat het ook om documentencontroles? EC: artikel 54, eerste lid, van de OCR geeft aan dat 100% documentencontrole moet worden uitgevoerd.
- Een lidstaat vraagt waarom slechts bepaalde noodmaatregelen een plaats krijgen in de uitvoeringsverordening. Zo bestaat bijvoorbeeld ook nog de noodmaatregel over Rijst uit China. EC: gekozen is voor de noodmaatregelen die een vergelijkbare systematiek als de 669/2009 goederen kennen.

De EC geeft aan nog aan de slag te gaan met de frequenties (artikel 5). De ideeën van de EC zullen worden voorgelegd aan de lidstaten. In het eerste lid staat 50%. Hier zijn al de nodige opmerkingen over gemaakt. Het aantal van 200 materiële controles volstaat voor goederen waar veel handel in is. Voor goederen waar

minder handel in is, is dit aantal aan de hoge kant.

De EC geeft een schriftelijke reactietermijn van 1 maand (2 november). De documenten voor agendapunten 4 en 5 worden 11 oktober in de andere werkgroep besproken.

Agendapunt 4

Information and first exchange of views on the section of draft Delegated Regulation supplementing Regulation (EU) 2017/625, concerning official controls performed at control points other than border control points on consignments of goods referred to in point (d) of Article 47 (1) of Regulation (EU) 2017/625 and of feed and food of non-animal origin referred to in point (e) of Article 47 (1) of Regulation (EU) 2017/625 – Legal basis: Article 53 (1) (a) of Regulation (EU) 2017/625.

EC: Dit stuk is tot stand gekomen op basis van de discussie tijdens de vergadering van 22 juni, in samenspraak met de collega's die over planten gaan. Het betreft de voorbereiding van een gedelegeerde handeling met als grondslag artikel 53(1)(a) van de OCR, waarbij regels worden vastgelegd voor de gevallen waarin en de voorwaarden waaronder de bevoegde autoriteit overeenstemmings- en materiële controles kunnen uitvoeren op controlepunten anders dan BCP's (verleggen van OM-controles). Het gaat over goederen genoemd in artikel 47(1)(c)(d)(e) van de OCR. (c) heeft betrekking op planten, (d) zijn de 669/2009 goederen en (e) de noodmaatregelen.

Het voorstel kent 2 secties:

Sectie 1 gaat over planten en plantaardige producten. Dit wordt niet in deze werkgroep besproken.

Sectie 2: aanvraag tot verleggen moet worden goedgekeurd door de bevoegde autoriteit van de BCP. Lidstaten moeten controlepunten aanwijzen. De lijst met controlepunten moet ook gepubliceerd worden en worden opgenomen in IMSOC (contactgegevens controlepunt, welke producten kunnen passeren via de controlepunten).

Reacties lidstaten en reactie EC daarop:

- Diverse lidstaten (waaronder Nederland) geven aan enthousiast te zijn over het voorstel.
- De vraag wordt gesteld wat te doen als een controlepunt vol zit.
- Nederland brengt het punt van IMSOC in, de koppeling met het nationale systeem met TRACES. EC: alles moet in IMSOC, maar als er afspraken zijn over koppeling van nationale systemen met TRACES is dat prima.
- Een lidstaat vraagt naar de achtergrond van 30 dagen. EC: het moet direct, maar de termijn van 30 dagen wordt genoemd om een systeem te hebben waarbij op een gegeven moment alarmbellen afgaan.
- De vraag wordt gesteld of er niet een mogelijkheid moet worden opgenomen dat bepaalde producten nooit naar een ander controlepunt gestuurd mogen worden. EC: hier moeten we nog mee aan de slag.
- Een lidstaat vraagt hoe in artikel 5(1)(d) 'tot het controlepunt zonder te lossen' moet worden gelezen. De lading moet immers verdeeld worden over bijvoorbeeld meerdere vrachtwagens. Het schip kan immers niet verder naar het controlepunt. EC: Integriteit van de zending mag niet worden gewijzigd. Maar het overladen naar vrachtwagens moet inderdaad mogelijk zijn. Een zending mag echter niet worden gesplitst voordat alle controles zijn uitgevoerd.

Verdere proces:

11 oktober wordt hierover gesproken in de andere werkgroep. Tegen eind

december moet het voorstel zijn afgerond.

Agendapunt 5

Discussion on the chapter of draft Commission Delegated Regulation supplementing Regulation (EU) 2017/625, establishing cases and conditions for the authorization of onward transportation of consignments of goods referred to in point (d) of Article 47 (1) of Regulation (EU) 2017/625 and of feed and food of non-animal origin referred to in point (e) of Article 47 (1) of Regulation (EU) 2017/625 – Legal basis: Article 51 (1) (a) of Regulation (EU) 2017/625.

EC: Ook hierover is gesproken op 22 juni. Het gaat om een gedelegeerde handeling met als grondslag artikel 51(1)(a) van de OCR. En ook hier betreft het goederen genoemd onder c, d en e van artikel 47, eerste lid, van de OCR. Doel is onward transportation alleen toe te staan naar faciliteiten die geregistreerd zijn. De bevoegde autoriteit mag verdere vervoer toestaan als de andere controles in orde zijn. De voorwaarden zijn opgenomen in artikel 4. Plantgezondheid kent onward transportation op dit moment niet. Het voorstel moet wel passen voor deze sector.

Reacties lidstaten en reactie EC daarop:

- Een lidstaat vraagt naar de betekenis van de 'place of final destination'. Het lijkt hier te gaan om de inrichting waar de zending uiteindelijk heen gaat. Daarna staat dat het om een onward transportation faciliteit gaat. EC: terminologie zal getoetst worden.
- Gevraagd wordt naar de rol van de bevoegde autoriteit op het punt van bestemming. Moet die aanwezig zijn en continu kijken of de zending wel aankomt, of doet IMSOC dit voor ons?
- Een lidstaat vraagt naar de contacten met de douane mensen (DG Taxud). De douane heeft immers een grote rol. Bv artikel 4, elfde lid: het is lastig voor de douane om na 30 dagen er nog achter te komen wat er met een zending is gebeurd. EC: Deze teksten moeten nog langs Taxud. Dit betekent echter niet dat er nog geen contacten zijn met Taxud. De EC is nu in de veronderstelling dat het niet tot problemen zal leiden. Naar de 30 dagen wordt nog een keer goed gekeken. Het is van belang dat het een termijn is waarbij zendingen op een eindbestemming moeten kunnen zijn aangekomen. Maar het punt is gehoord door de EC. De EC gaat kijken naar praktische voorbeelden en vraagt de lidstaten om ervaringen op dit punt te delen. De EC geeft aan dit ook met de sector te bespreken. Een lidstaat stelt nog voor om de twee dingen uit elkaar halen. (1) onverwijld doorsturen en (2) na verloop van 30 dagen wordt geverifieerd of de zending is aangekomen. De EC vindt dit een goed voorstel.

Agendapunt 6

Commission Implementing Regulation (EU) .../...of XXX amending Regulation (EC) No 2017/186 as regards sampling procedures and reporting requirements by EU Member States

De EC licht het voorstel toe. De wijziging zit met name in de bijlage bij het voorstel en dan om de kolommen 5 en 6. Verder wordt de rapportageverplichting gewijzigd van halfjaarlijks naar jaarlijks.

Reacties lidstaten en reactie EC daarop:

- Een lidstaat was in de veronderstelling dat zou worden vastgehouden aan de halfjaarlijkse rapportageverplichting, omdat binnenkort toch alles via IMSOC gaat lopen. EC: de vorige versie bevatte ook al een jaarlijkse rapportageverplichting.
- Een lidstaat vraagt ingeval van splitsing van partijen naar de gevolgen als een deel van de partij voldoet en een ander deel niet. EC: dit is een

beslissing voor de bevoegde autoriteit van de lidstaat.

Verdere proces:

Een start wordt gemaakt met overleg tussen de diensten binnen de EC (o.a. met juristen). Het is de bedoeling de verordening in maart 2019 voor te leggen aan het comité biologische veiligheid. Het belang is het hebben van een geharmoniseerde bemonsteringsmethode voor onder andere sesamzaad en dat is ook relevant voor de 669/2009 goederen.

Agendapunt 7

Notifications of border rejections due to non-compliance with pesticide MRLs: overview of notifications received since 6 July 2018

Positieve feedback vanuit de lidstaten. De EC is blij te horen dat dat doel in ieder geval al bereikt is. De EC roept alle lidstaten op gebruik te gaan maken van dit systeem. Op deze manier kunnen derde landen zien wat er gevonden wordt en daar ook op gaan acteren. Elke vergadering zal hierover worden gerapporteerd. De EC wijst er nog op dat het ook sinds juli 2018 een verplichting is.

AOB

Een lidstaat heeft een probleem met de ondertekening van de GDB's door een andere lidstaat. Hierover is bilateraal gesproken. In de lidstaat is een nieuw systeem geïntroduceerd. Dit systeem werkt intern met een elektronische handtekening in het GDB. Als het naar een andere lidstaat gaat zijn de artikelen 8 en 9 van verordening 669/2009 echter van toepassing (handtekening en stempel). Daar ging iets niet helemaal goed. Dit zal worden aangepast en verder worden besproken tussen deze twee lidstaten.

Den Haag, oktober 2018