



> Retouradres Postbus 20350 2500 EJ Den Haag

Aan Deelnemers Algemeen Overleg (AO) (zie verzendlijst)

Datum 30 oktober 2018

Betreft Verslag vergadering Algemeen Overleg 20 september 2018

**Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie**

Regulier Overleg Warenwet

Bezoekadres:
Parnassusplein 5
2511 VX Den Haag

T 070 340 79 11
F 070 340 55 54
www.rijksoverheid.nl

Inlichtingen bij
T.E.J. de Haas
_dienstpostbusROW@minvws.nl
T 06 15438837
www.row-minvws.nl

VERSLAG

Verslag van het **Algemeen Overleg** van het **Regulier Overleg Warenwet** op **donderdag 20 september 2018** in de Charybdiszaal (A-20.17) van het Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport.

Aanvang: 14:00 uur

GENODIGDEN/AANWEZIGEN

voorzitter hr S. van Hoogstraten
secretariaat mw T.E.J. de Haas
mw M. Achterhof (VvN)
mw R. v.d. Bosch (VNO-NCW)*
mw H. Crielaard (CBL)
hr J. Dijken (RND)*
hr E. Egberts (VNV)
mw M. Frenkel*
hr S. el Haroui (min. EZ)*
hr H. Heuver (zLTO)*
mw Y. Huigen (NVWA)
hr J. Hulleman (Jumbo)*
hr M. Jansen (CBL)*
hr E. Klein (min. EZ)*
hr R. van der Kruijk (VVN) / vervangen door mw K. koppen
hr J. Lok (VWS/VGP)
mw I. van de Pas (Ahold)*
mw N. Quaedvlieg (GroentenFruit Huis)
mw C. Rommens (VWS/VGP)*
hr G. de Rooij (FNLI)*
hr V. Sannes (min. VWS/VGP)
hr R. Siteur (Ahold)*
hr H.M.J. Sluijsmans (min. SZW)*
hr R. Spencer (NVWA)*
mw I. Stoelhorst (min. VWS/VGP)
mw I. Tiesinga (FNLI)
hr H. Uitslag (Consumentenbond)*
mw J. Vis (Voedingscentrum)*
mw W. van der Vossen (Voedingscentrum)*
hr W. Weide (RND)*
hr C. van der Weijden (NVWA)
hr M.J.B.M. Weijtens (min. EZ)*
hr H.A.F. van Well (VNCI)*

* = afwezig

Ons kenmerk
VGP / 1447582

Correspondentie uitsluitend richten aan het retouradres met vermelding van de datum en het kenmerk van deze brief.

1. Voorstelronde en vaststelling agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

2. Mededelingen

De secretaris meldt dat er afmeldingen binnengekomen zijn van: hr Geert de Rooij (FNLI), hr Robert Spencer (NVWA), mw Wieke van der Vossen (Voedingscentrum), hr Henry Uitslag (Consumentenbond), mw Ramona van den Bosch (VNO-NCW) en hr Huub Sluijsmans (Min SZW).

3. Naar aanleiding van het AO-verslag van 15 maart 2018

De voorzitter deelt mee dat het Voedingscentrum heeft laten weten dat het overleg dat zij zouden plannen met de levensmiddelenindustrie over de Kies Ik Gezond?-app op 25 juni heeft plaatsgevonden. De app is inmiddels 177.000 keer gedownload. Ook heeft de industrie inbreng kunnen geven.

Quaedvlieg informeert naar de status van het overleg in Brussel over 'Front-of-Pack'. Stoelhorst geeft aan dat er inmiddels twee EU bijeenkomsten geweest zijn. Tijdens deze bijeenkomst hebben verschillende partijen presentaties verzorgd. De bijeenkomsten worden georganiseerd in aanloop van het door de EU Commissie uit te brengen verslag over Front of Pack labelling. Hoe richtinggevend de bijeenkomsten hierbij zijn kan ze nog niet inschatten, dit zal hopelijk aan het eind van het jaar duidelijk worden. Tiesinga is benieuwd of er in Nederland ook al initiatieven gestart worden. Stoelhorst vertelt dat het Vinkje momenteel uitgefaseerd wordt en dat er veel stemmen opgaan voor een nieuw logo, onder andere bij de besprekingen over het preventieakkoord. VWS heeft verschillende partijen gesproken. De conclusie van deze gesprekken is dat het beter is niet overhaast een nieuw logo in te voeren, maar in samenwerking met de betrokken partijen (levensmiddelenindustrie, supermarkten, horeca, catering en de Consumentenbond) een traject op te starten. Dit zal waarschijnlijk geruime tijd in beslag nemen, naar verwachting het gehele komende jaar. Hierbij zal ook gekeken worden naar de Europese ontwikkelingen. De betrokken partijen zullen uitgenodigd worden voor een klankbordgroep. De voorzitter vraagt of de uitkomst een verplicht systeem zal worden. Volgens Stoelhorst is het een stap te ver om het daar nu al over te hebben. Eerst worden werkgroepen ingericht die deeltrajecten gaan oppakken, zoals het opstellen van criteria, governance en het verleiden op de winkelvloer. Tiesinga vindt dit een mooie uitdaging. Crielaard vraagt of andere EU landen ook geïnteresseerd zijn in iets gezamenlijks, of liever een eigen systeem willen. Volgens Stoelhorst zal één gezamenlijk logo erg lastig worden maar zou afstemming over criteria een eerste stap kunnen zijn. Crielaard tekent hierbij aan dat criteria mede afhangen van het gebruikte systeem. Tiesinga vraagt zich af hoe het zit met grensoverschrijdende producten. Mag een product met een buitenlands logo hier verkocht worden? Stoelhorst bevestigt dit, het gaat om wederzijdse erkenning.

Verder zijn er geen vragen over het verslag.

4. Preventieakkoord

De voorzitter geeft het woord aan Jasper Lok voor een toelichting bij het preventieakkoord.

Lok vertelt dat in het regeerakkoord opgenomen is dat er een breed gedragen akkoord over roken en overgewicht moet komen. Vervolgens is er met veel partijen gesproken om tot een inventarisatie van onderwerpen te komen. Alcohol is naar aanleiding hiervan toegevoegd als derde thema voor het akkoord. Vervolgens zijn er per thema een onafhankelijke voorzitter en een expert aangewezen en zijn betrokken partijen uitgenodigd voor de thematafels. Onder leiding van Erik van de Burg en expert Jaap Seidell wordt op het thema overgewicht via verschillende sessies en expertsessies gewerkt aan een thema-akkoord. De teksten van

de thema-akkoorden zijn inmiddels in concept gereed. Voor elk thema zijn er nog spannende onderwerpen, meestal waar het overheidsingrijpen betreft, maar 90 procent van de teksten staat inmiddels wel vast. Momenteel liggen deze bij de betrokken partijen voor achterbanraadpleging. Daarna moeten ze nog langs de ministerraad voordat ze ondertekend kunnen worden. Achterhof geeft aan dat als je zoekt naar het Nationaal Preventieakkoord armoede veel genoemd wordt. Maar worden armoede en laaggeletterdheid ook echt getackeld in het akkoord? Lok denkt van wel. Aan het begin van het proces is bekeken hoe breed het akkoord getrokken moeten worden. Er is gekozen om het tot deze drie hoofdthema's te beperken omdat het anders te algemeen wordt. Wel is besproken dat bepaalde problemen veel bij bepaalde groepen voorkomen, zoals de lage SES, en dat de voorgestelde maatregelen effect moeten hebben op de groepen die dit het meest nodig hebben. Alle drie de teksten noemen daarom nadrukkelijk dat het akkoord uitwerking moet krijgen voor lage SES. Tot slot is de voorzitter benieuwd welke partijen straks gaan tekenen. Lok geeft aan dat partijen dit zelf moeten beslissen maar dat het in principe gaat om de partijen die nu aan tafel zitten, en de staatssecretaris.

5. Rapport 'De eerste Staat van Voedselveiligheid' van de NVWA

Namens de NVWA geeft Van der Weijden een presentatie over de Staat van Voedselveiligheid. Helaas laat de techniek hem in de steek, dus hij kan zijn meegebrachte powerpoint niet laten zien. Deze wordt als bijlage meegestuurd met dit verslag.

Van der Weijden vertelt dat hij als microbioloog nauw betrokken was bij het opstellen van de Staat. Het doel van de NVWA was om vanuit het perspectief van de NVWA te laten zien wat voedselveiligheid is en hoe het er momenteel voorstaat met de voedselveiligheid. Het document moet uitnodigen tot een dialoog met verschillende stakeholders en maakt deel uit van een hele serie Staten, waaronder de Staat van Productveiligheid die in 2016 al verscheen en de Staten van Dierenwelzijn en van Plantgezondheid die nog moeten verschijnen. Bedoeling is om deze Staten periodiek uit te brengen, maar met welke regelmaat is nog niet duidelijk.

Voor het opstellen zijn alle data over 2015 en 2016 opgehaald. Daarnaast zijn nog een consumentenmonitor en een consultatie gehouden.

Van der Weijden gaat kort bij alle hoofdstukken langs en geeft aan dat hoofdstuk drie het belangrijkste is. Hierin worden de inspectieresultaten weergegeven en geduid, en ook de RASFF meldingen. Hoofdstuk vier behandelt voedsel fraude, dit krijgt binnen de NVWA steeds meer prioriteit. De signalen en aanpak worden besproken in het rapport. Hoofdstuk vijf bespreekt toekomstige ontwikkelingen. Voor de NVWA is het nieuw om daar zo bij stil te staan. Tot slot gaat hoofdstuk 6 over voedselveiligheid in perspectief.

Wat Van der Weijden zelf het meest interessant vindt zijn de informatiebladen. Hierin staat allerlei aanvullende en verdiepende informatie.

Er vallen zo'n 250.000 bedrijven onder het toezicht van de NVWA. Hiervan is negen procent gecontroleerd. 9000 bedrijven voldeden op een punt niet aan de wet. Dat varieert van een administratieve fout tot het achterhouden van schadelijke stoffen. De voorzitter concludeert dat 9000 overtredingen op 22.500 bedrijven wel erg veel is. Van der Weijden legt uit dat dit komt omdat de NVWA risicogestuurd controleert. Dan verwacht je ook meer onregelmatigheden dan bij random controles.

Van alle producten die getest zijn was 0,6 procent schadelijk op microbiologisch gebied en 2,5 procent boven de norm op chemisch gebied. Dan zat het product bijvoorbeeld boven de wettelijke limiet voor residuen van gewasbeschermingsmiddelen. Hierbij is het wel zo dat er bij chemische normen ruimte zit tussen de concentratie waarop de norm gesteld wordt en de concentratie waarbij een product daadwerkelijk schadelijk is. Achterhof vraagt of dit migratie

van verpakkingsmiddelen is. Van der Weijden legt uit dat residuen niet van verpakkingen komen maar van gewassen. Wel kunnen verpakkingen contaminanten bevatten. Deze zijn niet in bovenstaande cijfers meegenomen. Er is ook onderzoek gedaan naar mycotoxinen. 3.9 procent van de producten zat boven de limiet, maar ook hier is er ruimte tussen de norm en het niveau dat schadelijk is.

De algemene boodschappen de Staat van Voedselveiligheid meegeeft zijn:

- 1 Het voedsel in Nederland is over het algemeen veilig.
- 2 De gelegenheid tot fraude neemt wel toe.

De NVWA wil daarom de komende tijd een speerpunt maken van internetverkoop en de circulaire economie en met een aantal partijen in gesprek over interne tracering, verschillen in strafbaarheid en de zichtbaarheid van in transitio partijen.

De voorzitter dankt Van der Weijden en geeft gelegenheid tot het stellen van vragen.

Achterhof merkt op dat partijen verweten wordt dat zij de NVWA negeren, maar dat dit komt omdat alles tegenwoordig digitaal gaat en sommige bedrijven op het platteland door hun lage internetsnelheid niet op de overheidssites kunnen. Dit was ook het geval bij de kalveraffaire. Daarnaast valt haar op dat in het rapport de eigen verantwoordelijkheid van de consument aangehaald wordt en ze vraagt zich af of dit wel kan vanwege de gebrekkige basiskennis van consumenten omtrent voedselveiligheid. Van der Weijden antwoordt dat de kalverfraude niet direct met voedselveiligheid van doen heeft maar dat hij het probleem wel herkent. Meldingen over voedselveiligheid kunnen daarom ook telefonisch worden gedaan. Wat het andere punt betreft is het zo dat de consument nu minder weet over hoe om te gaan met voedselveiligheid dan een paar decennia terug. Het Voedingscentrum helpt hierbij maar ondernemers dienen hier ook rekening mee te houden en mogen niet zomaar gevaren de keten in brengen die de consument vervolgens moet beheersen. Achterhof haalt als voorbeeld aan dat boerderijen soms automaten hebben met rauwe melk waarvan consumenten niet altijd weten dat deze gekookt moet worden voor consumptie.

Crielaard vindt het hoofdstuk met nieuwe gevaren erg interessant en wil graag weten hoe de NVWA hier vervolg aan gaat geven. Huigen geeft aan dat Buro dit monitort. Nu staat het in de Staat van Voedselveiligheid beschreven, straks zal het ook terugkomen in de voedselveiligheidsoverleggen van de NVWA. Sannes vult aan dat naast de NVWA ook VWS en LNV hier naar kijken. Rauwe melk heeft bijvoorbeeld momenteel de aandacht van VWS, net als TTX (tetrodotoxine) in mosselen. Doel is potentiële gevaren preventief aan te pakken langs verschillende lijnen maar wel in samenhang.

Tiesinga vraagt om een indicatie van de risico's die de circulaire economie met zich meebrengt. Van der Weijden antwoordt dat het dan bijvoorbeeld gaat om minerale oliën (mosh/moah). Crielaard is benieuwd welke actie de NVWA daar op gaat ondernemen. Sannes geeft aan dat er op dit gebied nog te weinig kennis is terwijl het veel verschillende producten betreft. Er moet daarom eerst meer kennis vergaard worden zodat er normen opgesteld kunnen worden. Er wordt nu onderzoek gedaan naar goede monitoringmethoden. Dat gebeurt in diverse EU-lidstaten.

6. Rapport Sorgdrager

Dossierhouder Stoelhorst vertelt dat op 25 juni het rapport Sorgdrager is uitgekomen. Dezelfde dag nog is de eerste reactie op de aanbevelingen in dit rapport naar de Tweede Kamer verstuurd. Sorgdrager constateerde dat tijdens het fipronil incident alle betrokken partijen tekort schoten. Bij de sector was de zelfregulering niet op orde, de NVWA communiceerde niet goed en de betrokken ministeries waren te afwachtend. Vervolgens staat er in het rapport een aantal aanbevelingen. Deze worden momenteel met de drie betrokken partijen uitgewerkt onder leiding van een stuurgroep. Met als doel een overkoepelend plan op te stellen inclusief acties, resultaten en een tijdspad. Dit kost enige tijd. Ondertussen kijkt de politiek ook naar het rapport. Op vijf september was er een hoorzitting in de Tweede Kamer. Hier kwam weinig naar voren dat niet al bekend was na de

persconferentie op 25 juni. Er volgt mogelijk nog een Kamerdebat. Of het plan hier voor of hierna gepresenteerd wordt hangt af van de planning van de Tweede Kamer. Ondertussen worden er in overleg met de sector al wel acties uitgevoerd. Hierbij gaat het bijvoorbeeld om eenduidige communicatie en handboeken crisismanagement.

Koppen vraagt of de Food Safety Officer er inmiddels is. Sannes antwoordt dat de aanstelling loopt. Dit is echter een initiatief dat vanuit Europa gestart is, niet een aanbeveling van Sorgdrager. Quaadvlieg wil graag weten wat er bedoeld wordt met een overkoepelend plan. Wordt de sector hier ook bij betrokken? Dit is inderdaad het geval. Sannes vult aan dat de sector goed meewerkt en dat ook de NVWA erbij betrokken is. Hij vertelt dat ook VWS zich aangesproken voelt en op alle punten aan het inventariseren is wat er verbeterd moet worden. Dit moet uiteindelijk tot één geheel leiden. Op sommige punten is dit al concreet uitgewerkt maar andere aanbevelingen zijn veel ingewikkelder. Quaadvlieg geeft aan dat er naar aanleiding van het paardenvleeschandaal ook veel veranderd moest worden, maar dat de andere sectoren hier toen niet goed bij betrokken werden. Sannes beaamt dit en stelt dat het actieplan ook niet alleen om eieren moet gaan, maar breder getrokken naar alle sectoren.

De voorzitter leest op de eerste pagina van de kamerbrief 'Wij onderschrijven de conclusie dat het systeem van waarborgen voor de voedselveiligheid- waar bedrijfsleven, toezichthouders en departementen vanuit hun eigen rol en verantwoordelijkheid deel van uitmaken zoals is gebleken in de fipronilcrisis ontoereikend is.' Hij geeft aan dat hij dit nogal wat vindt en vraagt zich af waar dit systeem dan ontoereikend is. Volgens Stoelhorst gaat dit precies over de punten die de commissie Sorgdrager aanraakt. De voorzitter vraagt of het dan zo is dat het systeem in principe goed is maar een keer niet werkte of dat het systeem niet deugt. In deze zin valt het tweede te lezen. Sannes antwoordt dat ontoereikend niet betekent dat het systeem niet deugt, alleen dat het op sommige punten gewoon beter moet gaan. Ook moet er gekeken of deze tekortkomingen sectorspecifiek zijn. De verwachting is dat ze ook in ander sectoren kunnen opspelen. Het hele systeem moet dus goed bekeken worden.

Achterhof stelt dat de consument in Duitsland voorlopig nog geen vertrouwen heeft in de eieren uit Nederland dat boeren nog steeds last hebben van de mindere verkoop in Duitsland. Volgens Sannes onderstreept dit de noodzaak dat alle partijen vanuit hun eigen rol er alles aan doen om de voedselveiligheid te waarborgen.

Egberts geeft aan dat in het buitenland het vertrouwen in de voedselindustrie doorgaans lager is dan in Nederland, mede door incidenten. Hij pleit daarom voor meer openheid en transparantie vanuit de industrie. Dan ziet de consument waar de sector mee bezig is en kan deze ook beter ingaan tegen geroep op internet. De voorzitter wil graag weten waarom producenten dit niet willen doen. Volgens Egberts zit hier de angst achter voor vragen die ze niet helemaal kunnen beantwoorden. Dit kan tot wantrouwen leiden. Maar wanneer een bedrijf niet open is en er verschijnt iets in de media is het sowieso al verdacht in de ogen van de consument. Hij stelt dat een bedrijf trots moet zijn op wat het doet en daar open over zou moeten zijn. De gevolgen van de fipronil zijn onderschat en de juiste informatie kon niet ineens worden gegeven. Het terug moeten komen op het bericht dat het incident onder controle was is heel schadelijke geweest voor de publieke opinie.

De voorzitter vraagt Crielaard of CBL eisen stelt aan de eieren die in de winkel komen. Crielaard antwoordt dat leveranciers moeten aantonen dat zij aan kwaliteitsborging doen en dat er steekproeven uitgevoerd worden. Tiesinga merkt op dat het stellen van eisen geen garanties biedt omdat je niet altijd overal kunt controleren en ook niet altijd weet wat je moet controleren. Tot slot is de voorzitter benieuwd hoe de partijen terugkijken op de communicatie tijdens de fipronilcrisis. Van der Weijden geeft aan dat een van de aanbevelingen van commissie Sorgdrager is om als overheid een eenduidige boodschap uit te dragen en te coördineren wie deze uitdraagt. De voorzitter herinnert zich een ouder incident waarbij melk vernietigd moest worden vanwege een overschrijding van een MRL, terwijl de voedselveiligheid niet in het geding was. Dit was erg moeilijk uit te leggen.

Meerdere partijen aan tafel ervaren dit probleem ook in hun sector. Quaedvlieg mist dit aspect in het rapport.

7. Stand van zaken rondom de Controleverordening

Sannes vertelt namens dossierhouder Melanie van Vugt dat de officiële controleverordening (OCR, Verordening 2017/625) op 14 december 2019 in werking treedt. In samenwerking met LNV is een stuurgroep opgezet voor de uitvoering, waar ook de NVWA aan meedoet. Gekeken wordt nu welke zaken aangepakt en ingevuld moeten worden. Er worden nog zo'n 100 gedelegeerde uitvoeringshandelingen vastgesteld.

Voor de commissiewerkgroep in Brussel zijn vijf belanghebbenden bijeenkomsten georganiseerd waar de betrokken partijen punten konden inbrengen. Hiervan zijn er vier al geweest. Nederland heeft vrij veel punten kunnen binnenhalen. Belangrijk is dat zaken die al goed geregeld zijn, goed geregeld blijven zonder dat hier nieuwe regels overheen komen. Een belangrijk punt is de aanpak van de grenzen nu het VK uit de EU stapt en we dichterbij de buitengrens van Europa liggen. Lastig is dat we nog niet weten hoe de Brexit eruit gaat zien.

Quaedvlieg denkt dat de nieuwe verordening een grote impact gaat hebben. Veel meer bedrijven hebben er straks mee te maken. Alles moet ergens geregistreerd worden, planten, dieren, bijproducten. Sannes geeft aan dat Nederland daarom in Brussel aangeeft, wat moet dat moet, maar wel verstandig. Quaedvlieg vult aan dat er straks bedrijven onder de controleverordening vallen die onzichtbaar zijn en dit zelf niet eens weten. Ook is er discussie over wanneer voedselbedrijven bij de NVWA geregistreerd moet zijn. Ze haalt het voorbeeld aan van een thuiskok die steeds professioneler wordt. Ook verwacht ze problemen met de vele webshops die opgericht en snel weer opgedoekt worden.

8. General Food Law

Dossierhouder Stoelhorst meldt dat de afgelopen jaren een Refit van de General Food Law (GFL) heeft plaatsgevonden. Het doel was te onderzoeken of de GFL nog naar behoren werkt. De conclusie is: grotendeels wel. Toch zijn er een paar aandachtspunten benoemd. Een hiervan is de risicobeoordeling door EFSA. Dit punt is in een stroomversnelling geraakt door de toelating van glyfosaat die veel wantrouwen ten aanzien van EFSA veroorzaakt heeft. Gevraagd werd hoe EFSA tot dit veiligheidsoordeel over glyfosaat is gekomen. De Commissie heeft daarom een wetsvoorstel gedaan om EFSA transparanter te maken. Aanvragers van gereguleerde producten zullen straks bij de aanvraag al moeten aangeven welke studies gedaan zijn, deze komen in een publiek register. Hierbij zal wel een vertrouwelijkheidscheck uitgevoerd worden. Daarnaast wordt de Raad van Bestuur (managementboard) uitgebreid van acht naar alle 28 lidstaten, net zoals bij EMA. Tot slot moeten er meer experts deelnemen aan de panels. Er is een tekort aan expertise. De bedoeling is dat de lidstaten meer moeite gaan doen om experts te werven. Hiervoor wordt het EFSA budget bijna verdubbeld. Nederland heeft een BNC fiche geschreven met onze reactie op het wetsvoorstel. Nederland is zeker voorstander van transparantie maar betwijfelt of met dit pakket maatregelen meer publiek vertrouwen wordt verkregen. Wordt Efsa niet te politiek door de uitbreiding van het management board? En wordt de lastendruk niet te hoog door het publieke register?

Egberts meldt dat de industrie sterk tegen deze publieke registratie is. Bedrijven in de EU zullen hierdoor een achterstand oplopen op andere werelddelen. Volgens Stoelhorst is dit bekend en is er veel discussie over het moment in het aanvraag waarop de studies openbaar gemaakt moeten worden. Egberts geeft aan dat de Europese industrie veel aan ontwikkeling doet en als deze te snel openbaar gemaakt moet worden, bedrijven zullen uitwijken naar andere werelddelen. Europa leidt mensen goed op en andere landen maken hier gebruik van. Stoelhorst antwoordt dat het ook gaat om het publieke vertrouwen dat teruggewonnen moet worden. Dan gaat ze verder met het proces. Tot half oktober zullen er nog drie

raadswerkgroepen gehouden worden. De Commissie wil snel werken in verband met de komende wissel van de Europese Commissie en het Parlement. Quaedvlieg vraagt of er tijdens de raadswerkgroepen veel discussie is over de inhoud. Volgens Stoelhorst worden alle artikelen doorgelopen en worden suggesties voor aanpassing gedaan. Het proces gaat gestaag voort. Wel heeft Nederland grote vragen gesteld betreffende het budget en de impact van de maatregelen. Quaedvlieg vindt dit ook het grootste manco.

Tiesinga wil graag weten of het promoten van panelleden in andere landen net zo'n issue is als in Nederland. Deskundigen vallen snel af. NGO's zetten vraagtekens bij de uitkomst van onderzoek en zeggen dat het niet betrouwbaar is omdat een bepaalde, in hun ogen niet onafhankelijke, expert in het panel zat. Stoelhorst geeft aan dat dit de reden is dat de EU lidstaten wil betrekken bij het werven van panelleden, maar dat Nederland geen voorstander is van deze betrokkenheid. Sannes vult aan dat hiermee de problematiek alleen maar wordt verschoven.

Tiesinga is erg benieuwd naar de verslagen van deze bijeenkomsten. Stoelhorst antwoordt dat er van Raadswerkgroepen geen verslagen verspreid worden.

9. Rondvraag

Er zijn geen rondvragen. De secretaris meldt dat de volgende vergadering van het Algemeen Overleg voorlopig gepland is op 6 december.

De voorzitter sluit de vergadering om 16:00 uur.

De secretaris,

T.E.J. de Haas