



> Retouradres Postbus 20350 2500 EJ Den Haag

**Verslag van de vergadering van de Commissiewerkgroep over Verordening 669/2009 (ter uitvoering van artikel 15, vijfde lid, van Verordening 882/2004)**

**Directie Voeding,  
Gezondheidsbescherming  
en Preventie**

Regulier Overleg Warenwet

**Datum** : 22 juni 2018  
**Commissie** : DG Santé  
**Ned.Delegatie** : Sjaak Blaak (NVWA)  
Melanie van Vugt (VWS)

**Bezoekadres**  
Parnassusplein 5  
2511VX Den Haag  
T 070 340 7911  
F 070 340 5554  
www.rijksoverheid.nl

**Agenda**

**Dossierhouder**  
Melanie van Vugt  
ma.vugt@minvws.nl  
T 06 21160669

De volgorde van de agenda is aangepast.

1. Draft Commission implementing Regulation amending implementing Regulation (EC) No 2017/186 as regards sampling procedures and reporting requirements by EU Member States – Discussion

**Ons kenmerk**  
Verslag CWG 669/2009 d.d.  
22 juni 2018

De Commissie licht het voorstel toe. Kort samengevat bevat het voorstel sampling procedures voor microbiologische verontreiniging en wijzigt het de frequentie van de rapportageverplichting van lidstaten (van halfjaarlijks naar jaarlijks in verband met administratieve vereenvoudiging).

**Secretariaat ROW**  
[dienstpostbusROW-  
EU@minvws.nl](mailto:dienstpostbusROW-EU@minvws.nl)

[www.row-minvws.nl](http://www.row-minvws.nl)

Diverse lidstaten bedanken de Commissie voor het voorstel en reageren op het voorstel.

**Reacties lidstaten:**

- Diverse lidstaten geven aan de rapportageverplichting te willen houden op halfjaarlijks. Vanaf 14 december 2019 is verordening 2017/625 van toepassing en IMSOC en dan vervallen de rapportageverplichtingen. Tot die tijd kunnen de verplichtingen blijven zoals ze waren. Een lidstaat kan instemmen met jaarlijks rapporteren, maar het zou gelijk moeten zijn met andere rapportageverplichtingen.
- De vraag wordt gesteld of het nemen van 5 monsters (zoals in de bijlage bij het voorstel beschreven) altijd voldoende is. Bijvoorbeeld in het geval van een zending van 25 ton. Nederland geeft aan dat in de Rotterdamse haven dit soort grote zendingen binnenkomen. Salmonella is niet homogeen in de zending verspreid. Nederland stelt voor aan te willen sluiten bij de mycotoxine monsternamen.
- Een lidstaat stelt de vraag wat te doen als 1 van de 5 monsters niet conform is. Kan de zending dan gesplitst worden?
- Een lidstaat vraagt om harmonisatie van artikel 1, onderdeel 1, onder 1, van het voorstel met de mycotoxine noodmaatregel.

**Reactie Commissie:**

- oproep aan Nederland om met een ander voorstel voor monsternamen te komen. De Commissie geeft aan dat het voorstel gebaseerd is op wat lidstaten hebben aangegeven te doen. Nederland (en andere lidstaten) heeft aangegeven 5 monsters te nemen. Dit is inderdaad hoe het nu gaat in Nederland, maar dit kan wellicht verbeterd worden door een meer wetenschappelijk onderbouwde werkwijze.
- De Commissie komt nog terug op de vraag wat te doen als 1 van de 5 monsters niet conform is.

De Commissie beschrijft de procedure van dit voorstel. De uitkomst van deze discussie wordt tijdens het PAFF comité op 3 juli gepresenteerd. De lidstaten worden in de gelegenheid gesteld tot 12 juli schriftelijk te reageren. Als reacties in de week van 25 juni gestuurd worden, kunnen deze nog worden meegenomen voorafgaand aan het PAFF comité. De stemming over het voorstel is voorzien voor oktober.

## 2. TRACES-TNT: New CED document and future CHED-D – Current developments - Information

Presentatie Commissie over TRACES-NT en het CHED-D.

- ## 3. Regulation 2017/625 on official controls
- a. (in de middag besproken)
  - b. Working paper on onward transportation and identity and physical checks at inland control points in relation to feed and food of non-animal origin subject to controls at Border Control Posts (BCPs)

Het working document is opgesteld in het kader van de voorbereidingen van de nog op te stellen gedelegeerde handelingen op grond van artikel 51(1)(a) en artikel 53(1)(a) van verordening (EU) 2017/625. Het doel is een geharmoniseerde aanpak. De vraag die voorligt, is of lidstaten zich kunnen vinden in het naast elkaar bestaan van de 2 mogelijkheden: controle op inland control points én onward transportation (hierna: OT).

Reactie lidstaten:

- Een tweetal lidstaten geeft aan alleen gebruik te willen maken van BCP's in verband met risico's bij verder vervoer. Nederland wijst in reactie hierop op de praktijk, waarbij voor sommige goederen 10% wordt gecontroleerd en 90% zo wordt vrijgegeven.
- Een lidstaat stelt de vraag of een inland control point alle producten moet kunnen afhandelen.
- Een lidstaat geeft aan geen voorstander van OT te zijn en begrijpt ook niet waarom het nodig is.
- Nederland geeft aan een groot voorstander te zijn van het voorstel. Hiervoor worden meerdere redenen aangevoerd. Zo kunnen lidstaten de inland control points aanwijzen op logistiek gewenste plaatsen. Dit zijn lang niet altijd de BCP's. Een ander voordeel is dat containers die bestemd zijn voor andere lidstaten bij de vervoersmodaliteiten spoor en binnenvaartschip direct hierop geladen kunnen worden in plaats van eerst per vrachtwagen naar een keurpunt binnen de BCP te moeten voor bemonstering, daar te worden opgeslagen nadat de uitslag ontvangen is en weer per truck naar het spoor of binnenvaartschip. Ook kunnen importeurs in lidstaten waar de keuringskosten lager zijn dan in de lidstaat van binnenkomst de goederen in hun lidstaat tegen deze goedkopere kosten laten bemonsteren. Verder wordt met het voorstel de inspectiedruk verdeeld, zoals bij de snelle monitoring van de eerste 200 monsters.
- Een lidstaat is voorstander van het voorstel. Het systeem van inland control points werkt erg goed. Namens de collega's die zich bezighouden met plantgezondheid wordt de vraag gesteld wanneer gesproken wordt over het gebruik maken van artikel 53(1)(a) op dat terrein.
- Een lidstaat is voorstander van een geharmoniseerde aanpak. Dus ook inland control points voor plantgezondheid en veterinaire producten.
- Een lidstaat steunt het voorstel en stuurt nog een schriftelijke reactie.
- Een lidstaat geeft nog aan dat inland control points de mogelijkheid moeten hebben om een zending tegen te houden in verband met gebrek aan opslagcapaciteit.

Reactie Commissie:

- Met betrekking tot de opmerking over de risico's geeft de Commissie aan dat met het voorgestelde gecontroleerde systeem de risico's goed te kunnen beheersen.
- De Commissie licht toe dat de competente autoriteiten bepalen welk systeem gebruikt wordt. Lidstaten die geen voorstander zijn van inland control posts, hoeven deze niet in te richten. Een lidstaat geeft in reactie hierop aan dat als de mogelijkheid er is, dat de druk opgevoerd wordt om deze inland control points in te richten.

Schriftelijke reactietermijn is 12 juli.

4. Draft instructions for notifications of pesticide MRL non-compliances using iRASFF for the purpose of notifications in accordance with Article 13 "Non compliance" of Regulation 669/2009 that will apply as from 1 July 2018 – Information

Toelichting door de Commissie.

Een aantal lidstaten vraagt of het bij gebruik van TRACES nodig is om apart een notificatie in iRASFF te doen. De Commissie geeft aan zo goed mogelijk in te zetten op synergie tussen deze systemen en uitwisseling van gegevens zo soepel mogelijk te laten verlopen. Meerdere lidstaten vragen om een koppeling tussen de systemen om dubbel werk te voorkomen. Het voorstel gaat al op korte termijn in.

Een lidstaat stelt de vraag of bij markttoezicht ook dit systeem gebruikt moet worden. De Commissie geeft aan dat het alleen maar gaat over verordening 669/2009 en de noodmaatregelen. Nederland was in de veronderstelling dat het ook voor markttoezicht zou gelden. Op die manier wordt het systeem beter benut, waardoor derde landen goed op de hoogte worden gebracht van overschrijdingen. De Commissie geeft aan voorstander te zijn van een bredere toepassing.

5. Regulation 2017/625 on official controls
  - a. Non-paper in view of an implementing act based on Articles 47 (2) (b) and 54 (4) (a) of Regulation (EU) 2017/625 and Article 53 (1) (b) of Regulation (EC) No 178/2002 (Draft Commission Implementing Regulation on temporary measures governing the import of certain goods from certain third countries)
  - b. (besproken in de ochtend)

## Sectie 1

Artikel 1:

Er wordt nog gekeken of artikel 1, tweede lid, behouden blijft of dat het een onderdeel wordt van de gedelegeerde handelingen op grond van artikel 48 van verordening (EU) 2017/625.

Reactie lidstaten:

- Meerdere lidstaten geven aan dat niet duidelijk is wat niet-commerciële zendingen zijn. Nederland vraagt hoe artikel 1, tweede lid, zich verhoudt tot de gedelegeerde handelingen die worden vastgesteld op grond van artikel 48 van verordening (EU) 2017/625 en waarom alleen punten d en e van artikel 48 worden aangehaald en niet alle andere relevante punten zoals: a, b, c en g?
- Een lidstaat heeft veel problemen met partijen minder dan 20 kilogram (kruiden).
- Nederland brengt in dat in artikel 2 voor de definitie van een zending wordt

verwezen naar artikel 3(37) van verordening (EU) 2017/625. In verordening 669/2009 staat deze definitie in artikel 3, onderdeel c. Terecht wordt er voor artikel 15, 16 en 17 en bijlage III verwezen naar de definitie van een lot uit de verordeningen 401/2006, 152/2009 en 2002/63. Indien in Nederland een zending wordt geselecteerd voor een monsterneming en deze zending bestaat uit meerdere loten, wordt er vanwege kostenbesparing voor de belanghebbende een monster genomen uit een lot. Indien dit lot afwijkend is, wordt de belanghebbende gelet op artikel 14(6) van verordening 178/2002 in staat gesteld aan te tonen dat de overige loten conform zijn. Als de belanghebbende erin slaagt aan te tonen dat de overige loten conform zijn, worden deze loten alsnog vrij gegeven. Nederland vraagt zich af of het voor de selectie, de afhandeling en rapportage te overwegen is om de verplichte vooraanmelding per lot in plaats van per zending te verplichten. Juist omdat er in de praktijk in de meeste gevallen geen verschil is tussen een zending en een lot.

- Een lidstaat is van mening dat artikel 2(2)(b) moet worden aangevuld met dioxinebemonstering.
- Een lidstaat vraagt naar de geharmoniseerde bemonsteringsmethoden.
- Een lidstaat geeft bij artikel 3 liever te spreken over halfjaarlijks dan de data van 1 januari en 1 juli te noemen. De Commissie licht toe dat de reguliere aanpassing per 1 januari of 1 juli is. Het kan ook vaker.
- Nederland stelt – net als tijdens de vorige bespreking – de vraag hoe een product op de lijst van bijlage I komt. Wat zijn de criteria hiervoor? Nederland heeft hier een voorstel voor voorbereid en zal dit schriftelijk indienen.
- Een lidstaat steunt het voorstel van Nederland om te komen tot criteria voor plaatsing op de lijst.
- Aangegeven is dat de artikelen 5 t/m 10 zijn verplaatst naar het einde, maar daar zijn alleen de artikelen 5 t/m 9 opgenomen.
- Een lidstaat vraagt om verduidelijking in artikel 11: aangegeven moet worden om welk gedeelte van bijlage II het gaat.
- Een lidstaat dankt de Commissie voor de bijgehouden wijzigingen.

#### Reactie Commissie:

- Voor niet-commerciële zendingen is gebruik gemaakt van artikel 48, onderdeel e, van verordening (EU) 2017/625. De Commissie vraagt om een voorstel hiervoor. Dan kunnen we daar de volgende keer over verder praten. Uitgangspunt is: niet in de handel brengen.
- De Commissie roept de lidstaten op schriftelijk te reageren op het voorstel.
- Naar aanleiding van de vraag over de geharmoniseerde bemonsteringsmethode: als er een geharmoniseerde bemonsteringsmethode bestaat, dan wordt die gebruikt. Niet uitgesloten kan worden dat producten op de 669/2009 lijst komen waarvoor nog geen geharmoniseerde bemonsteringsmethoden zijn. Dan wordt gebruik gemaakt van de algemene uitgangspunten van verordening (EU) 2017/625. Het streven is geharmoniseerde bemonsteringsmethoden vast te stellen, maar een maatregel moet niet worden tegengehouden indien een geharmoniseerde bemonsteringsmethode ontbreekt. De focus ligt op de noodmaatregelen, omdat derde landen moeten weten hoe bemonsterd moet worden.

#### Secties 2 en 3

De Commissie geeft een korte toelichting bij artikel 13. Stap 1 is informatie verzamelen over risico's en niet naleving en stap 2 is het vaststellen van de controlefrequentie.

Het model is nog in ontwikkeling. Voldoende monsters zijn nodig om naleving goed te kunnen volgen. Vandaar het voorstel van 200 monsters. Het is niet de

verwachting dat er maandelijks grote verschillen zullen ontstaan voor de controlefrequentie. De Commissie geeft aan liever de frequentie aan te passen (lager dan 50%), dan het aantal monsters te verlagen. De Commissie wil een systeem dat ondersteunend is voor de lidstaten, waarbij de vastgestelde controlefrequentie uitvoerbaar is voor de lidstaten.

Reacties lidstaten:

- Een lidstaat maakt zich zorgen over de 50% controlefrequentie en geeft aan de maandelijkse bijstelling beter te vinden dan de wekelijkse, maar dit kan nog steeds tot problemen leiden bij de BCP's.
- Een lidstaat vraagt zich af hoe IMSOC een zending gaat kiezen (artikel 13, vierde lid).
- Nederland is van mening dat de maandelijkse bijstelling beter is, maar het blijft een organisatorische uitdaging. Nederland geeft aan een probleem te zien als IMSOC een zending gaat kiezen en lidstaten mogen dat zelf ook.
- Nederland is voorstander van elektronisch certificeren. Na het digitaal maken van het certificaat en het digitaal verzenden ziet Nederland 2 opties: (1) het bij de zending aanwezig zijn moet zo gelezen kunnen worden dat het certificaat bij de zending oproepbaar moet zijn uit een digitaal systeem; (2) het ondertekenen en waarmerken met een stempel moet een digitaal alternatief hebben.
- Een lidstaat steunt Nederland op het punt van elektronisch certificeren.
- Nederland geeft bij artikel 17 aan dat in het eerste lid is opgenomen 'sampling and analysis'. In artikel 15 is 'sampling' echter verwijderd.
- Nederland vraagt of het een idee is om een transponeringstabel op te nemen. Op die manier wordt inzichtelijk gemaakt waar de diverse artikelen van verordening 669/2009, 884/2014, 885/2014, 2015/175 en 2018/186 terecht komen.
- Een lidstaat vraagt om toevoeging van dioxines aan artikel 15. De Commissie geeft aan dat dioxines zijn ondervangen door lid 1, onderdeel c. Het staat de lidstaten vrij om aanvullende onderzoeken te doen.
- Een lidstaat geeft aan dat in artikel 16, derde lid (er staan in het voorstel 2 derde leden, het gaat hier om het tweede derde lid) duidelijk moet zijn wie gemachtigd is in het derde land om het gezondheidscertificaat te ondertekenen. De Commissie geeft aan dat er een voorstel circuleert waarin is opgenomen dat derde landen toegang kunnen krijgen tot IMSOC. Indien dit mogelijk wordt, dan is de kwestie van het kunnen controleren van de ondertekening (of dit is gedaan door een gemachtigd persoon) ondervangen. Het elektronisch certificaat lost veel problemen op.

De Commissie geeft aan te blijven werken aan het voorstel. De ontwikkelingen van de andere handelingen in het kader van verordening (EU) 2017/625 worden gevolgd. Schriftelijke reactietermijn is 12 juli.

#### 6. Revised Draft Commission implementing Regulation imposing special conditions governing the import of certain food of non-animal origin from certain third countries due to the risks of contamination with pesticides residues, amending Regulation (EC) No 669/2009 and repealing Implementing Regulation (EU) No 885/2014 – Information

Reacties lidstaten:

- Een lidstaat is van mening dat artikel 5, zesde lid, tweede alinea beter past in artikel 8 en geeft aan dat in annex II het codenummer op grond van artikel 6 ontbreekt. Een andere lidstaat merkt op dat in annex II onder punt 1.25 een verwijzing naar diervoeders staat, alleen heeft het geen betrekking op diervoeders.
- Een lidstaat is van mening dat de maatregel met betrekking tot dragon fruit gaat leiden tot een indirect invoerverbod. Vietnam beschikt niet over

goede laboratoria. Aangegeven wordt dat een derde land de mogelijkheid zou moeten hebben om naar een ander land uit te wijken voor bemonstering. Nederland en een andere lidstaat steunen dit punt. Als wij eisen gaan stellen die bij voorbaat niet werkbaar zijn, dan maken we het de handel erg lastig.

- Een lidstaat vraagt of over dit voorstel op 12/13 juli gestemd gaat worden. Dit wordt als erg kort dag ervaren.
- Een lidstaat vraagt zich af waarom in artikel 5, zesde lid, wordt gesproken over een origineel certificaat overleggen en bewaren.
- Een aantal lidstaten geven aan onvoldoende tijd te hebben gehad om het voorstel goed te bestuderen. De vraag is ook of er voor het PAFF comité nog een nieuwe versie komt.

Reactie Commissie:

- Naar aanleiding van de opmerkingen over dragon fruit geeft de Commissie aan dat een geaccrediteerd lab een verzoek is van het bedrijfsleven. De bevoegde autoriteit in Vietnam geeft aan te beschikken over geaccrediteerde labs. De Commissie ziet het probleem dan ook niet.
- De Commissie is voornemens slechts zeer geringe wijzigingen te willen doorvoeren.

Procedure: het voorstel agenderen voor het PAFF comité van 12/13. Dat gebeurt in de week van 25 juni. Tot het einde van die week kunnen schriftelijke opmerkingen worden ingediend. Op basis van die opmerkingen komt zo snel mogelijk een aangepaste versie. Als aanvullende discussie nodig is, dan moet de stemming worden uitgesteld. De Commissie benadrukt dat het hier wel gaat om een noodmaatregel.

## 7. AOB

Presentatie door de Commissie over criteria voor het van de lijst halen van goederen. Hiermee wordt geprobeerd tot jurisprudentie te komen voor toekomstige beslissingen. Het gaat om een uitwerking van de gegevens voor delisting bij de 28<sup>ste</sup> wijziging.

Een lidstaat spreekt waardering uit voor het feit dat er dingen gebeuren op dit vlak. Het heeft de voorkeur om de regels voor delisting te hebben voordat we met de volgende herziening aan de slag gaan. Deze lidstaat kijkt uit naar het Nederlandse voorstel voor het criteria voor het op de lijst plaatsten. De Commissie kijkt hier ook naar uit.

De Commissie informeert de lidstaten nog over de termijn voor het aanleveren van informatie voor wijzigingen van de lijsten.

**Den Haag, juli 2018**