



> Retouradres Postbus 20350 2500 EJ Den Haag

Verslag van de vergadering van de Commissiewerkgroep over Verordening 669/2009 (ter uitvoering van artikel 15, vijfde lid, van Verordening 882/2004)

Datum : 9 februari 2018
Commissie : DG Santé
Ned.Delegatie : Sjaak Blaak (NVWA)
Melanie van Vugt (VWS)

**Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie**

Regulier Overleg Warenwet

Bezoekadres
Parnassusplein 5
2511VX Den Haag
T 070 340 7911
F 070 340 5554
www.rijksoverheid.nl

Agenda

Een lidstaat vraagt belangrijke onderwerpen voor 17:00 uur te bespreken en plaatst een opmerking bij de verslaglegging. Verder wordt nogmaals aandacht gevraagd voor tijdige verzending van de stukken. Er is niet voldoende tijd om goed voor te kunnen bereiden.

1. Implementation of the new Official Controls Regulation - Non-paper in view of an implementing act based on Articles 47 (2) (b) and 54 (4) (a) of Regulation (EU) 2017/625 and Article 53 (1) (b) of Regulation (EC) No 178/2002 (Draft Commission Implementing Regulation on temporary measures governing the import of certain goods from certain third countries)

Dossierhouder
Melanie van Vugt
ma.vugt@minvws.nl
T 06 21160669

Ons kenmerk
Verslag CWG 669/2009 d.d.
9 februari 2018

Secretariaat ROW
[_dienstpostbusROW-
EU@minvws.nl](mailto:_dienstpostbusROW-EU@minvws.nl)

www.row-minvws.nl

Korte presentatie door Commissie bij het voorstel

Algemeen

De wettelijke grondslag van het voorstel: artikel 47(2)(b), 54(4) van verordening 2017/625 (verder: OCR) en artikel 53(1)(b) van verordening 178/2002. Bijlage I bevat de lijst van verordening 669/2009. Bijlage II bevat de noodmaatregelen (uitvoeringsverordeningen 884/2014, 885/2014, 2015/175 en 2017/186). Bijlage III bevat de speciale voorwaarden (gezondheidscertificaat bij de noodmaatregelen).

NL vraagt waarom verordening (EU) 211/2013 met betrekking tot kiemgroenten niet wordt opgenomen in dit voorstel? Waarschijnlijk is het een juridisch antwoord. Verordening (EU) 211/2013 is gebaseerd op artikel 48, eerste lid, van de OCR. Artikel 48, eerste lid, is overgenomen in artikel 126, eerste lid, van de OCR. Op grond van artikel 126, eerste lid, is de Commissie bevoegd gedelegeerde handelingen vast te stellen. En dit voorstel betreft uitvoeringshandelingen.

Andere lidstaten dragen andere voorbeelden aan, zoals de maatregelen naar aanleiding van Fukushima en keukengerei van polyamide- of melaminekunststof van oorsprong of verzonden uit China en Hongkong. De verschillende grondslagen in verordening 2017/625 leiden tot het vaststellen van verschillende uitvoeringshandelingen en gedelegeerde handelingen. De vraag wordt gesteld wanneer en in welke werkgroepen deze worden besproken.

Reactie van de Commissie: gekeken moet worden naar het toepassingsgebied van het voorstel. Het gaat om *tijdelijke* maatregelen. In de OCR werkgroep wordt de

stand van zaken met betrekking tot de verschillende handelingen gegeven (27 februari).

Een lidstaat stelt voor om uitvoeringsverordening 2015/175 uit het voorstel te schrappen aangezien er al enkele jaren geen non-conformiteiten zijn vastgesteld. De Commissie beaamt dit, maar geeft daarbij aan dat dit te maken heeft met het bestaan van uitvoeringsverordening 2015/175. Hierdoor is er analyse in land van oorsprong verplicht en als het niet klopt wordt er niet uitgevoerd naar de EU. Als we uitvoeringsverordening 2015/175 niet opnemen in het voorstel vervalt de analyse vooraf.

Artikelsgewijs

Artikel 1

De vraag wordt gesteld waarom de derogatie van niet-commerciële aard niet wordt opgenomen in het tweede lid. Reactie Commissie: deze derogatie wordt meegenomen in de gedelegeerde handeling op grond van artikel 48 van de OCR. NL leest in artikel 1, onderdeel a, dat het gaat over het aangewezen punt van binnenbrengen en in onderdeel d over het aangewezen punt van invoer. De Commissie bevestigt deze lezing.

Een lidstaat geeft aan dat de grondslag van artikel 53(1)(b) van verordening 178/2002 specifieker kan. Artikel 53(1)(b) bevat namelijk drie onderdelen: i, ii en iii. De grondslag voor dit voorstel is artikel 53(1)(b)(ii). De Commissie is het hiermee eens.

Een aantal lidstaten wil de grens van 20 kg vervangen door niet-commerciële zendingen. Zij zien het risico van het ontsnappen van hoogrisico producten aan controles door het misbruiken van deze grens (telkens zendingen van 20 kg invoeren). 20 kg kruiden is daarnaast een behoorlijke partij.

Artikel 2

Naast de definities van zending in de onderdelen a) en b) geldt de definitie van zending in artikel 3 (37) van de OCR.

Artikel 3

Herziening van de lijsten opgenomen in bijlage I en II ten minste halfjaarlijks. Een lidstaat maakt zich zorgen om de inspraak van lidstaten. Deze zorgen hebben te maken met het voorstel voor artikel 13, waarin is opgenomen dat IMSOC de controlefrequentie gaat voorschrijven. De lidstaat wil graag vaker bij elkaar komen om te horen hoe de beslissingen worden genomen, bij voorkeur elk kwartaal. Een andere lidstaat steunt het voorstel om per kwartaal de lijsten te herzien. De Commissie geeft aan tevreden te zijn met de halfjaarlijkse herziening. NI vraagt naar de criteria op basis waarvan goederen op de lijsten van bijlage I en II komen. Hierover is al eerder gesproken. Op dit moment ontbreken deze criteria in het voorstel. De Commissie geeft aan dat de voorwaarden al beschreven zijn in de OCR (artikel 54). NI geeft aan ontevreden te zijn met het antwoord van de Commissie. In het verleden is aangegeven dat bij de inwerkingtreding van de OCR de criteria een plaats zouden krijgen. De Commissie houdt het in gedachten.

Artikel 4

Geen opmerkingen

Artikel 5 t/m 10

De vraag wordt gesteld of de lidstaten de mogelijkheid krijgen om zich uit te spreken over de handelingen die elders worden opgesteld die gevolgen hebben voor de het onderwerp van deze werkgroep. De Commissie geeft aan dat lidstaten altijd schriftelijk commentaar kunnen inleveren.

Artikel 11

Een aantal lidstaten vragen naar opname van andere bemonsteringsmethoden.

De Commissie zal de verwijzingen controleren.

Sectie 2 (bijlage I, voorheen 669/2009 lijst)

Artikel 12

Geen opmerkingen.

Artikel 13

Presentatie door de Commissie

Het betreft een twee-stappen-aanpak:

1. informatie verzamelen over non-conformiteiten; en
2. het afstemmen van de controlefrequentie daarop.

Stap 1:

Doel: Snelle infoverzameling over risico/ non-conformiteiten

Hoe: 50% overeenstemmings- en materiële controles. Momenteel is 50% hoogste genoemd in bijlage I van 669/2009.

Hoe lang: tijd nodig om voldoende informatie te vergaren (voorstel: tijd voor 200 controles)

Stap 2

Doel: aanpassen controlefrequentie

Hoe: frequentie zal overeenstemmen met de mate van non-conformiteit of een vermenigvuldigingsfactor van non-conformiteit en risico.

Boven- en ondergrenzen (artikel 13, derde lid) vastgesteld om systeem niet te laten falen.

Reacties lidstaten:

Meerdere lidstaten (waaronder NL) vragen waarom deze aanpak alleen voor bijlage I geldt en niet ook voor bijlage II.

Meerdere lidstaten geven aan 50% behoorlijk hoog te vinden, kan zware druk leggen op controleautoriteiten (hoe zorgen voor voldoende personeel). Minstens 400 zendingen moeten binnenkomen om 200 controles uitgevoerd te krijgen. 50% controle sluit ook niet aan bij huidige werkwijze van verordening 669/2009. Nu wordt bij het plaatsen op de lijst van verordening 669/2009 een voorstel gedaan voor een controlepercentage.

Diverse lidstaten hebben twijfels bij het aantal van 200 controles.

De vraag wordt gesteld of de 50% controle alleen geldt voor de nieuw op de lijst gezette goederen.

De wekelijkse bijstelling in IMSOC wordt als te frequent ervaren. Een lidstaat geeft aan dat een IMSOC besluit aan de kant geschoven zou moeten kunnen worden in verband met de capaciteit van de controleautoriteit. De vraag wordt gesteld of IMSOC alleen een gerandomiseerd systeem introduceert, zonder het risicogebaseerde uitgangspunt.

NI geeft aan het een interessant uitgangspunt te vinden. De wekelijkse wisselingen in controlefrequentie zal wel een uitdaging zijn voor de controleautoriteiten. NI geeft wel aan dat de capaciteit van de bevoegde autoriteit geen factor zou mogen zijn (lid 3, onderdeel b).

Een tweetal lidstaten steunt het eerder ingebrachte punt van NL om criteria op te nemen voor opname/verwijderen van goederen.

Diverse lidstaten uiten hun twijfel over dat IMSOC gaat opleggen op welke zendingen controles uitgevoerd moeten gaan worden.

Reactie Commissie:

Het voorstel beperkt zich tot bijlage I, omdat het een vernieuwende benadering is. Op goederen opgenomen in de lijst van bijlage II wordt gecontroleerd in derde landen.

Opmerking over beperkte capaciteit: in de OCR staat dat de lidstaten de nodige

middelen inzetten voor officiële controles (artikel 78).
IMSOC identificeert de zendingen die moeten worden bemonsterd.
Met betrekking tot de opmerkingen over 50%/ 200 monsters: als een product wordt opgenomen in bijlage I is er over het algemeen weinig informatie. Om die informatie snel boven tafel te krijgen is 50% en 200 monsters gepast. De Commissie ziet dat 50% hoog is, maar het dient een doel. Over de 50%/ 200 monsters moet verder gesproken worden.
Het klopt dat het systeem geldt voor goederen nieuw op de lijst van bijlage I. Over de reeds op de lijst vermelde producten is al de nodige informatie voorhanden. Hiervoor moet een overgangstermijn komen.
Met betrekking tot de wekelijkse herziening geeft de Commissie aan dat het niet enorme schommelingen voorziet. Resultaten uit het verleden laten ook geen grote schommelingen zien in de halfjaarlijkse herziening.
De Commissie geeft aan dat bemonstering bij ernstige vermoedens blijft. Wordt niet tegengehouden door dit voorstel.
IMSOC informeert controleautoriteiten of een partij moet worden gecontroleerd of niet. Dit gaat gerandomiseerd.

Sectie 3 (bijlage II, voorheen de noodverordeningen)

Artikel 14

Een lidstaat vraagt waarom in het derde onderdeel C ontbreekt. In artikel 1, derde lid, van uitvoeringsverordening 2015/175 staat deze bepaling nu wel. Commissie gaat het nakijken.

Artikel 15

-

Artikel 16

Een lidstaat geeft aan dat de identiteit van de bevoegde autoriteit van het land van oorsprong bekend moet zijn. Zie ook artikel 5, tweede lid, van uitvoeringsverordening 884/2014. Meerdere lidstaten (waaronder NL) steunen dit punt.

Vervolg:

Drie weken voor indienen schriftelijke reacties. Op 19 maart verdere bespreking.

2. Draft Commission Implementing Regulation imposing special conditions governing the import of certain feed and food of non-animal origin from certain third countries due to the presence of pesticides residues

Dit voorstel trekt uitvoeringsverordening 885/2014 in en wijzigt verordening 669/2009 (wijnbladeren uit Turkije gaan samen met de producten opgenomen in uitvoeringsverordening 885/2014).

Een lidstaat vraagt waarom samengestelde producten niet zijn opgenomen. De Commissie geeft aan dat samengestelde producten bewust niet zijn opgenomen, gezien de problemen met bemonstering. Een lidstaat wijst er op dat samengestelde producten wel terug komen bijlage II, onderdeel B, van het voorstel bij agendapunt 1.

Een lidstaat vraagt of het de bedoeling is dat deze uitvoeringsverordening eerder in werking treedt dan het voorstel onder agendapunt 1. De Commissie bevestigt dit.

Een lidstaat stelt voor om status quo vast te houden. Dus nog niet (vooruitlopend) aansluiten bij de OCR. De wijnbladeren uit Turkije kunnen ook gewoon in de bijlage bij verordening 669/2009 blijven staan. De wijziging zou namelijk ook

kunnen gelden voor andere goederen op de lijst van bijlage I van verordening 669/2009.

De Commissie geeft een korte toelichting bij artikel 11.

Gewezen wordt op het derde lid: bij afwijzing van een zending moet direct een RASFF melding worden gedaan. Een lidstaat vraagt of deze RASFF meldingen aanvaard zullen worden. Momenteel is het zo dat overschrijding van de MRL in het RASFF systeem niet wordt geaccepteerd (alleen maar overschrijding van de ARfD). De Commissie geeft aan dat als dit voorstel wordt aangenomen, het RASFF systeem hierop wordt aangepast.

Een lidstaat wijst er op dat dit zal gaan leiden tot een aanzienlijke stijging van het aantal RASFF meldingen. Dit zal ook gecommuniceerd moeten worden met de buitenwereld. Een lichte overschrijding van de MRL is in principe niet direct een veiligheidsissue. De Commissie beaamt dat hier aandacht aan moet worden besteed.

Een andere lidstaat vraagt waarom niet wordt gekozen voor een melding via TRACES. Op die manier kan de informatie over de overschrijding van de MRL ook aan derde landen worden verstrekt. De Commissie geeft aan dat op dit moment TRACES nog vrijwillig is, dus daar bereiken we niet alle lidstaten mee.

De Commissie promoot het gebruik van TRACES door te wijzen op artikel 12: wat lidstaten in TRACES opnemen, hoeft niet in de rapportage te worden opgenomen.

Vervolg:

Lidstaten hebben twee weken de tijd om schriftelijk te reageren. Vervolgens komt de Commissie met een nieuw voorstel ter bespreking op 19 maart. De overwegingen en de bijlagen zijn niet besproken. In de schriftelijke reactie kan uiteraard ook hierop worden ingegaan.

3. Onward transportation procedures under Regulation (EC) No 669/2009

Lidstaten kunnen uiterlijk op 23 februari voorstellen indienen om de uitvoering van verder vervoer te verbeteren. Als de tijd het toelaat, zal dit punt opnieuw worden besproken tijdens de volgende werkgroep van verordening 669/2009 op 19 maart.

4. Update regarding sampling procedures for certain products listed in Regulation 669/2009 for possible microbiological contamination

Presentatie door de Commissie

Er is een vragenlijst rondgestuurd naar de werkgroep microbiologische criteria en de werkgroep 669/2009. Hierop is veel respons gekomen. De volgende vragen werden gesteld:

- Hoe wordt door de lidstaten bemonsterd? Bijvoorbeeld hoeveel monsters worden genomen en hoe worden die monsters geselecteerd?
Resultaten laten zien dat veel lidstaten 5 monsters nemen, vaak uit dezelfde partij.
- Zijn er nationale bemonsteringsprocedures voor verschillende productcategorieën?
Ja. Voor de productcategorie bevroren fruit hebben 14 lidstaten gereageerd. Meeste lidstaten werken met 5 monsters uit dezelfde partij, een gewicht van 100 gram per monster is gebruikelijk
- Zijn de nationale bemonsteringsprocedures ook vastgelegd?
Meeste lidstaten wel. Lidstaten die geen procedures hebben vastgelegd verwijzen wel naar ISO normen.
- Zijn de lidstaten voorstander van geharmoniseerde procedures?
Reactie lidstaten: volmondig ja.

Naar aanleiding van de reacties op de vragenlijst wordt de volgende stap gezet:
een voorstel voor introductie van bemonsteringsprocedures in
uitvoeringsverordening (EU) 2017/186.

Den Haag, februari 2018