



Verslag van de vergadering van de Commissiewerkgroep voor Voedings- en gezondheidsclaims

Datum 11 december 2017
Commissie Sabine Pelsser
Athanasios Raikos
Tim Gumble
Fruzsina Nyemecz
Ned.Delegatie Erika Smale

**Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie**

Regulier Overleg Warenwet

Bezoekadres:
Parnassusplein 5
2511 VX Den Haag

T 070 340 79 11
F 070 340 55 54
www.rijksoverheid.nl

Inlichtingen bij
Erika Smale
bh.smale@minvws.nl
T 070 340 7968

Samenvatting

De Commissiewerkgroep Voedings- en gezondheidsclaims heeft op 12 december 2017 gesproken over:

- afwijzingen voor zeven generieke gezondheidsclaims;
- afwijzingen van drie risicobeperkende gezondheidsclaims;
- conceptvoorstel voor toelating van 25 kinderclaims;
- voorstel voor verschillende generieke benamingen met de lidstaten waarvoor de benamingen gelden. Het gaat om onder andere hoestbonbons, keelpastilles, borstbollen en tonic;
- vragen van lidstaten over maaltijdvervangers, claim 'geen suiker toegevoegd' op vruchtensappen, claims over cafeïne, kinderclaims op levensmiddelen, claims 'added sugars reduced', probiotica.

Ons kenmerk
Verslag vergadering
Commissiewerkgroep
Voedings- en
gezondheidsclaims d.d. 11
december 2017

Secretariaat ROW
[_dienstpostbusROW-
EU@minvws.nl](mailto:_dienstpostbusROW-EU@minvws.nl)
www.row-minvws.nl

A1 Article 13(5) of Regulation (EC) No 1924/2006

- Stablor® and reduction of visceral fat while maintaining lean mass
- Curcumin and normal functioning of joints
- A fixed carbohydrate: protein ratio ≤ 1.8 and body weight
- Vibigaba (germinated brown rice) and contribution to the maintenance of normal blood cholesterol concentrations
- Vibigaba (germinated brown rice) and contribution to the maintenance contribution to the maintenance of normal blood pressure
- Vibigaba (germinated brown rice) and reduction of body weight in the context of an energy-restricted diet
- Vibigaba (germinated brown rice) and maintenance of long-term normal blood glucose concentration

Deze zeven generieke gezondheidsclaims (artikel 13.5) zijn op 16 oktober voorgelegd aan het permanent comité GFL. Deze claims hebben allen een negatieve beoordeling van de EFSA. Er is geen commentaar van de aanvragers ontvangen. De Commissie zal nu een voorstel voor afwijzing opstellen en in de volgende vergadering van het permanent comité GFL voorleggen ter stemming.

A2 Article 14(1)(a) of Regulation (EC) No 1924/2006

- Condensyl® and decreases sperm DNA damage. High sperm DNA damage is a risk factor for male subfertility/infertility'
- sugar-free hard confectionery with at least 90% erythritol and

- reduction of dental plaque which reduces the risk of caries
- Lactobacillus fermentum CECT 5716 and decreases the Staphylococcus load in breast milk which reduces the risk of infectious mastitis

Deze drie risicobeperkende gezondheidsclaims zijn op 16 oktober aan het permanent comité GFL voorgelegd. Deze claims hebben allen een negatieve beoordeling van de EFSA. De Commissie zal nu een voorstel voorafwijzing opstellen en in de volgende vergadering van het permanent comité GFL voorleggen ter stemming.

A3 Article 14(1)(b) of Regulation (EC) No 1924/2006

Er staan al een tijdje 25 kinderclaims te wachten op vervolgaafhandeling. Daarnaast heeft de EFSA ook nog een aantal in behandeling voor beoordeling. Het betreffen gezondheidsclaims die ook al eerder als generieke claim zijn toegelaten. De betreffende kinderclaims zijn veelal aangevraagd om te gebruiken op producten voor zuigelingen en jonge kinderen. De EFSA heeft in de opinies aangegeven dat deze claims ook voor kinderen tot 18 gebruikt kunnen worden.

De Commissie heeft drie mogelijkheden onderzocht. Ten eerste om voor voeding voor zuigelingen en jonge kinderen geen enkele gezondheidsclaim toe te laten, zoals ook is gereguleerd onder de verordening voor voeding voor specifieke groepen.. Hiermee wordt borstvoeding gepropageerd. Dit vindt de Commissie echter te strikt voor deze producten.

Een tweede mogelijkheid is om gezondheidsclaims wel toe te laten voor opvolgzuigelingenvoeding, ook voor nutriënten die tot de verplichte samenstelling behoren met de vermelding dat alle soortgelijke producten betreffend nutriënt bevat. De Commissie geeft echter aan dat dit verwarrend kan zijn omdat op elk product een andere claim kan verschijnen. De consument vergelijkt de producten en zal het dan niet begrijpen.

De Commissie stelt een derde optie voor waarbij wordt uitgegaan van artikelen 36.2b en 7.1c in de Verordening Voedselinformatie voor consumenten. Dit betekent dat het etiket niet dubbelzinnig of verwarrend is voor de consument en dat er geen onderscheid mag worden gemaakt op nutriënten die in alle gelijksoortige producten aanwezig zijn. Daarmee mogen de voorgestelde gezondheidsclaims alleen gemaakt worden bij opvolgzuigelingenvoeding als de nutriënt optioneel is. Dus op nutriënten die verplicht aanwezig zijn, mogen bij deze producten geen gezondheidsclaims worden gebruikt.

De lidstaten geven aan dat het goed is dat de Commissie met een voorstel komt en dat er verschillende opties zijn bekeken. Omdat het document door omstandigheden pas tijdens de vergadering beschikbaar is, kunnen lidstaten nog geen standpunt geven.

Er wordt aangegeven dat het goed is om de geldende wetgeving op te volgen en dat hierbij de consequenties van de criteria in de 'conditions of use' goed moeten worden bekeken.

Er wordt door verschillende lidstaten aangegeven dat referentie-innames voor kinderen ontbreken. De Commissie geeft aan dat EFSA aan een advies hierover werkt. Een lidstaat merkt op dat zuigelingenvoeding altijd toegediend moet worden op advies van een gezondheidsprofessional, dit zou in de overwegingen opgenomen kunnen worden.

De Commissie wil graag op korte termijn van de lidstaten weten of zij het eens zijn met de voorgestelde lijn in de derde optie. Vervolgens zal het voorstel nog een keer met de Commissiewerkgroep worden besproken en daarna worden voorgelegd aan het permanent comité GFL.

B Generic Descriptors – Article 1(4) of Regulation (EC) No 1924/2006

Een voorstel voor toelating van verschillende generieke benamingen in

lidstaten waarvoor de benamingen al langer in gebruik zijn en door de consument niet gezien worden als gezondheidsclaim is al eerder door de Commissiewerkgroep Claims besproken. Het gaat onder andere om hoestbonbons, keelpastilles, borstbollen en tonic. De Commissie heeft het voorstel bijgewerkt op basis van eerder gemaakte opmerkingen door de lidstaten. De aanvragers hebben voor verschillende talen de generieke beschrijvingen aangevraagd. De lidstaten hebben ieder afzonderlijk beoordeeld of er voldoende bewijs is voor traditioneel gebruik en dat de consument deze benamingen niet ziet als een relatie met een gezondheids?effect. Met het voorstel wordt voor Nederland hoestbonbons, keelpastilles, borstbollen, tonic als de generieke benamingen toegelaten. Het voorstel wordt aan het permanent comité GFL voorgelegd.

C AOB

Maaltijdvervangers

Nederland geeft aan dat bij de twee toegelaten gezondheidsclaims voor maaltijdvervangers criteria voor samenstelling zijn opgenomen. Er zijn maaltijdvervangers op de markt waarbij volgens het etiket melk en of andere ingrediënten toegevoegd moeten worden. Deze producten, zoals verkocht, voldoen niet aan de samenstellingscriteria voor maaltijdvervangers, maar voldoen wel als wordt bereid volgens het etiket en de voorgeschreven ingrediënten worden toegevoegd. De vraag van Nederland is of deze producten op deze wijze voldoen aan de claimswetgeving.

Enkele lidstaten en ook de Commissie geven aan dat in artikel 5.3 van de Claimsverordening hier een antwoord op geeft. In dit artikel staat dat voedings- en gezondheidsclaims betrekking hebben op het levensmiddel dat gereed is voor consumptie overeenkomstig de aanwijzingen van de fabrikant. De Commissie benadrukt dat er wel verschil is tussen de gezondheidsclaim 'maaltijdvervanger' en een voedingsclaim voor een specifiek nutriënt als het gaat om verwijzing naar een nutriënt dat bij bereiding moet worden toegevoegd. Als het gaat om de claim 'maaltijdvervanger' is het toegestaan om bijvoorbeeld melk toe te voegen zodat aan de criteria voor samenstelling kan worden voldaan. Maar het is niet toegestaan om bijvoorbeeld een voedingsclaim voor een nutriënt te maken dat niet aanwezig is in het verkochte product, maar pas aanwezig is door toevoeging van andere ingrediënten bij de bereiding. Het is dus wel een case by case benadering.

Maaltijdvervangers en natrium

Finland geeft aan dat in de criteria voor samenstelling bij de claim over maaltijdvervangers natrium verplicht moet worden toegevoegd en vraagt hoe dit in de voedingswaarde moet worden weergegeven. Enkele lidstaten en de Commissie geven aan dat hier de Verordening Voedselinformatie voor consumenten moet worden gevolgd en de term natrium niet in de voedingswaarde wordt opgenomen, maar de term zout.

Vruchtensap

Nederland geeft aan dat de voedingsclaim 'no added sugar' niet op vruchtensap mag worden gebruikt volgens de richtlijn voor vruchtensappen (2012/12/EU). In 2012 is de richtlijn gewijzigd en het toevoegen van suiker aan vruchtensap verboden. Om de consument te informeren mocht tijdens een overgangperiode tot 28 oktober 2016 op vruchtensappen worden aangegeven dat vruchtensappen vanaf 28 april 2015 geen toegevoegde suikers bevatten.

De industrie heeft aangegeven dat de consument nog niet op de hoogte is en wil de claim graag blijven gebruiken. Ook veel lidstaten hebben deze vraag van de industrie gekregen. In principe zijn ze geen voorstander voor gebruik

van deze claim op vruchtensappen, maar het tijdelijk toestaan van de claim is opgenomen in de richtlijn over vruchtensappen. De discussie hierover hoort daarom thuis onder deze richtlijn. DG Agri, aanwezig in de vergadering, zal dit meenemen en afstemmen met DG Santé.

Kinderclaims

Finland vraagt hoe kinderclaims op producten, anders dan gereguleerd in de Verordening over voeding voor specifieke groepen, kunnen gelden. Veel lidstaten en de Commissie geven aan dat als producten specifiek bedoeld zijn voor kinderen hierop de kinderclaims toegepast kunnen worden. Dit is ook opgenomen in de guidance opgesteld in 2006.

Added sugars reduced

Estland vraagt of de voedingsclaims 'added sugars reduced' gebruikt mag worden. Bij een dergelijke claim kan het zijn dat het toegevoegde suikergehalte wel, maar het totale suikergehalte niet met 30% is gereduceerd. Er wordt aangegeven dat 'added sugars reduced' geen toegelaten voedingsclaim is.

Herformulering

Estland geeft aan dat er producten zijn die verbeterd zijn qua samenstelling en een groen logo dragen waarmee een diëtist het product kan aanbevelen. Dit kan vanwege twee redenen niet. In eerste instantie is het niet toegestaan dat een claim verwijst naar aanbevelingen van een gezondheidsprofessional (ook een diëtist) zoals opgenomen in artikel 12 van de Claimsverordening. Ten tweede zou dit groene logo als voedingsclaim moeten worden gezien en dus genotificeerd moeten worden.

Cafeïne claims

Zweden vraagt hoe het staat met de vijf gezondheidsclaims over cafeïne die door het Europees Parlement zijn afgewezen. De Commissie heeft navraag gedaan bij de betreffende parlementsleden. Het bleek een politiek statement te zijn en met dergelijke claims voor sportdranken zullen zij niet instemmen. De Commissie zal dit onderwerp weer oppakken maar heeft nu andere prioriteiten. Mogelijk dat artikel 13.4 van de Claimsverordening een oplossing kan bieden.

Probiotica

Polen vraagt hoe het staat met claims over probiotica. De Commissie geeft aan dat voor deze claims de guidance uit 2006 geldt en dit betekent dat claims over probiotica als gezondheidsclaims worden gezien en niet zijn toegelaten. Er is enige druk vanuit de industrie op dit onderwerp, maar de Commissie richt zich eerst op onderwerpen als voedingsprofielen en gezondheidsclaims over botanicals.

Den Haag, 12 december 2017