



## Verslag van de vergadering van Commissiewerkgroep Voedings- en gezondheidsclaims

Directie Voeding,  
Gezondheidsbescherming  
en Preventie

**Datum** 19 december 2016  
**Commissie** Sabine Pelsser  
Olga Goulaki  
Jacques Humieres  
Francesco Carlucci  
**Ned.Delegatie** Erika Smale

Regulier Overleg Warenwet

Bezoekadres:  
Parnassusplein 5  
2511 VX Den Haag

T 070 340 79 11  
F 070 340 55 54  
[www.rijksoverheid.nl](http://www.rijksoverheid.nl)

**Inlichtingen bij**  
Erika Smale  
[bh.smale@minvws.nl](mailto:bh.smale@minvws.nl)  
T 070 340 7968

**Ons kenmerk**  
Verslag CWG voedings- en  
gezondheidsclaims d.d. 19  
december 2016

**Secretariaat ROW**  
[\\_dienstpostbusROW-  
EU@minvws.nl](mailto:_dienstpostbusROW-EU@minvws.nl)

[www.row-minvws.nl](http://www.row-minvws.nl)

### Samenvatting

De Commissiewerkgroep Voedings- en gezondheidsclaims heeft op 19 december 2016 gesproken over:

- verdere aanpak voor toelating van gezondheidsclaims over cafeïne, lactitol, monacolin K en kinderclaims;
- afwijzingen van enkele artikel-13.5-gezondheidsclaims;
- voedings- en gezondheidsclaims voor natuurlijke mineraal waters.

Daarnaast zijn de onderwerpen sportvoeding, peutermelk en generieke benamingen aan de orde geweest.

#### *A.1 Article 13(3) of Regulation (EC) No 1924/2006*

##### Follow-up discussion on the health claims related to caffeine following the objection of the European Parliament

Het EP heeft onlangs de vier cafeïne claims afgewezen. Hierover is in de Commissiewerkgroep en het Permanent Comité veel discussie geweest over de hoeveelheid cafeïne, toepassing op suikerhoudende dranken en de consumptie door jongeren. De Commissie bekijkt nu met de juridische afdeling hoe deze claims, en nog een vijfde (artikel 13.5) af te wijzen gezondheidsclaim over cafeïne, verder afgerond moeten worden.

Er wordt gezocht naar mogelijkheden waarbij in de gebruiksvoorwaarden wordt opgenomen dat gezondheidsclaims over cafeïne die een relatie leggen met concentratie en alertheid voor energiedranken uitgesloten worden, maar dat de twee gezondheidsclaims over cafeïne die een relatie leggen met het uithoudingsvermogen onveranderd door kunnen.

De Commissie wil graag weten of de drankjes met de gezondheidsclaims over cafeïne veel suiker bevatten en vraagt de lidstaten hierover informatie te stuen.

#### *A.2 Article 13(5) of Regulation (EC) No 1924/2006*

##### 1. Discussion on a draft Commission Regulation authorising a health claim related to lactitol and maintenance of normal defecation (EFSA opinion Q-2015-00375)

Bij de gezondheidsclaim (artikel 13.5) over lactitol in relatie tot een normale darmwerking hebben lidstaten eerder al hun zorgen geuit over de veilige inname en misleiding. Het betreft hier de dosis en de verplichte waarschuwing die volgens de verordening over voedselinformatie voor consumenten moet worden gebruikt. In de Commissiewerkgroep Novel Foods is lactitol ook besproken. Als ingrediënt wordt lactitol toegelaten tot alleen voedingssupplementen en er is door deze werkgroep geconcludeerd dat een aanvullende waarschuwing niet nodig is. Voor supplementen geldt de verplichte informatie dat de aanbevolen dagelijkse hoeveelheid niet

moet worden overschreden. Het voorstel wordt tekstueel nog iets aangepast en daarna voorgelegd aan het Permanent Comité.

## 2. Discussion on a draft Commission Regulation refusing to authorise certain health claim made on foods related to

- low-fat fermented milk with a combination of fructo-oligosaccharides and live *Lactobacillus rhamnosus* GG (ATCC 53103), *Streptococcus thermophilus* (Z57) and *Lactobacillus bulgaricus* (LB2), and defence against reactivation of Herpes simplex virus in the orolabial epithelia (EFSA Q-2015-00488),
- FHI LFC24, a bovine milk-derived casein hydrolysate, and a reduction of post-prandial blood glucose responses (EFSA Q-2015-00755)
- V0137 and 'a reduced loss of cognitive function (EFSA Q-2016-00071)

De EFSA heeft de drie gezondheidsclaims (artikel 13.5) onderzocht en geconcludeerd dat bij geen van de claims het effect voldoende werd bewezen. De Commissiewerkgroep gaat akkoord met het voorstel van de Commissie de drie claims af te wijzen.

### *A.3 Article 14(1)(a) of Regulation (EC) No 1924/2006*

#### Discussion on a draft Commission Regulation authorising a health claim made on foods and referring to the reduction of disease risk, related to Monacolin K and maintenance of normal blood LDL-cholesterol concentrations (EFSA opinion Q-2012-00968)

De gezondheidsclaim over monacolin K (artikel 14.1a) is al veelvuldig besproken. De zorgen van de lidstaten betreffen veiligheid van inname en mogelijke waarschuwingen. De Commissie ziet geen problemen en wil de claim graag autoriseren. Op basis van eerder gemaakte opmerkingen van lidstaten is de Commissie nu bezig het voorstel voor toelating nader uit te werken.

De EFSA bekijkt of er een waarschuwing nodig is als monacolin K als ingrediënt wordt gebruikt, deze waarschuwing staat los van het gebruik van een gezondheidsclaim (zoals dit ook voor fytostanolen en -sterolen geldt)

### *A.4 Article 14(1)(b) of Regulation (EC) No 1924/2006*

#### Follow-up on the positions received from Member States on health claims made on foods and referring to children's development and health

De Commissie is bezig met een voorstel voor toelating van enkele kinderclaims, dit op basis van de eerder geuite opmerkingen van de lidstaten. De Commissie zoekt naar een eenduidige aanpak voor gezondheidsclaims bedoeld voor kinderen van 0 tot 3 jaar, ook voor de al toegelaten gezondheidsclaims voor deze doelgroep. Het gaat over onder andere de toelating van gezondheidsclaim op nutriënten die behoren tot de verplichte samenstelling en over de te gebruiken referentie-innamen.

### *B. Generic Descriptors – Article 1(4) of Regulation (EC) No 1924/2006*

#### Discussion on the state of play of applications on generic descriptors

De Commissie heeft een eerder voorstel voor toelating van generieke benamingen aangepast. Het betreft alleen een aanpassing voor de benaming 'tonic', de benaming voor 'biscotto salute' is ongewijzigd.

De generieke benamingen voor hoestbonbons en keelpastilles worden uit het voorstel gehaald. Deze benamingen zullen in een aparte verordening worden opgenomen. Hiervoor moet nog het een en ander worden uitgewerkt.

### *C. Exchange of views on Natural Mineral Water (NMW) and the use of nutrition and health claims.*

In bijlage III van de richtlijn 2009/54/EC over NMW staan voor enkele nutriënten minimale hoeveelheden ten behoeve van mogelijkheid tot het vermelden op het etiket. Dit kan worden gezien als voedingsclaim, echter de minimale hoeveelheden zijn lager dan de significante hoeveelheden die

nodig zijn om een voedingsclaim 'bron van ...' te kunnen gebruiken. Daarnaast staan in diezelfde bijlage twee vermeldingen die kunnen worden gezien als gezondheidsclaims. Deze twee vermeldingen staan echter niet op de lijst met toegelaten gezondheidsclaims.

De Commissie legt uit dat, zoals in artikel 1.5b van de claimsverordening is opgenomen, de richtlijn over NMW en de claimsverordening parallel aan elkaar kunnen opereren. Op de punten in bijlage III van de richtlijn over NMW waarop contradictie voorkomt gaat de richtlijn over NMW voor. Voor alle andere claims gelden de regels in de claimsverordening. Dus voor andere voedingsclaims zoals 'rijk aan ...', voedingsclaims voor nutriënten die niet in bijlage III van de richtlijn over NMW staan en andere gezondheidsclaims dan de twee beweringen in bijlage III van de richtlijn over NMW gelden de regels in de claimsverordening.

#### *D. Exchange of views on sports food and nutrition and health claims related aspects.*

Sportvoeding valt sinds juli 2016 onder de algemene levensmiddelenwetgeving en kan niet meer (zoals in enkele lidstaten het geval was) als bijzondere voeding worden gezien. De Commissie vraagt de lidstaten na te denken over enkele issues voor sportvoeding die raken aan de claimsregelgeving.

- Benaming 'sportvoeding', is dat een (vage) gezondheidsclaim of een benaming die gereguleerd zou moeten/kunnen via andere regelgeving (FIC)?
- Pictogrammen en logo's van sporters op een etiket, kan dit als claim worden gezien?
- Is de vermelding van eiwitkwaliteit een voedingsclaim?
- Hoe om te gaan met claims als 'bron van/ rijk aan natrium', 'energierijk', 'koolhydratenrijk', 'hypotonisch', 'iso-tonisch' voor producten bedoeld voor sporters?
- Hoe om te gaan met gezondheidsclaims die bedoeld en bewezen zijn voor sporters en niet voor de algehele populatie?

Enkele lidstaten geven aan dat onder artikel 17 van de Verordening voor voedselinformatie voor consumenten (FIC) de benaming 'sportvoeding' kan worden vastgelegd met een goede omschrijving. Deze benaming zou dan verder kunnen worden gebruikt bij onder andere toelating van claims. Andere lidstaten geven aan dat dat een vreemde gang van zaken zou zijn, omdat eerder dit jaar besloten is dat sportvoeding niet als zodanig een aparte categorie levensmiddelen is. De Commissie geeft aan dat sportvoeding nooit was gedefinieerd en dat dit nu ook niet nodig is.

De Commissie zal dit onderwerp verder uitdiepen en opnieuw terug laten komen voor discussie. Het is nog niet duidelijk op welke manier de Commissie dit verder uitwerkt, mogelijk een guidance of via Q&A's.

#### *E. Exchange of views on the application of horizontal rules of EU food law to young-child formulae.*

Ook peutermelk valt, net als sportvoeding, sinds juli 2016 niet meer onder de bijzondere voeding. De Commissie heeft van het bedrijfsleven (SNE) een overzicht ontvangen met punten in de algemene regelgeving waaraan peutermelk niet voldoet. De Commissie vraagt de lidstaten wat de voornaamste pijnpunten zijn. De lidstaten geven unaniem aan dat dit het ontbreken van referentie-innamen voor verschillende leeftijdsgroepen kinderen betreft, maar ook het ontbreken van minima en maxima voor vitamines en mineralen. Daarnaast kan de benaming voor 'peutermelk', 'groeimelk' etc. mogelijk gezien worden als claim en kan het gebruik van het woord 'melk' een probleem zijn vanwege de marktverordening over zuivel.

De Commissie vraagt aan de lidstaten ideeën voor mogelijkheden in de algemene regelgeving aan te leveren vóór half januari. De Commissie zal een voorstel maken. Hierbij moet wel worden bedacht dat dit algemene regelgeving betreft en daardoor straks ook voor andere producten kan worden toegepast.

## F. AOB

### - 'diet' en 'dietetic'

Deze termen worden gehanteerd op producten als maaltijdvervangers en totaal dieetvervangers. De vraag is of deze termen nog mogen worden gebruikt nu de definitie uit de oude regelgeving over bijzondere voeding niet meer gelden. Moeten deze termen nu als claims worden gezien? De Commissie geeft aan dat gebruik van deze woorden niet verboden kan worden en dat geval voor geval bekeken moet worden of bij gebruik ervan het een claim impliceert.

### - FOP kleurencode

De vraag is of de kleurencodering waarbij per product in een range van 5 kleuren wordt aangegeven of groen (dagelijks consumeren) tot rood (zeer beperkt consumeren) een claim is of voedselinformatie. Als het een claim betreft moet het genotificeerd worden. De Commissie geeft aan dit te hebben besproken met de juridische afdeling. Het wordt niet gezien als additionele informatie op het etiket, het past daarom niet onder de FIC, want dan zou per (macro)nutriënt een kleur gegeven moeten worden. Het is ook geen claim omdat alle kleuren zichtbaar zijn, waarbij één kleur uitvergroet is. Voedselkeuzelogo's als Choices en Keyhole geven alleen positieve informatie (groen) en niet de negatieve (rood). De Commissie vindt dat een dergelijke kleurencodering gemeld moet worden via richtlijn 2015/1535 over codificatie.

### - 'Energy free' en 'zero calorie'

Naar aanleiding van een vraag van een lidstaat bevestigt de Commissiewerkgroep dat de voedingsclaims 'energy free' en 'zero calorie' hetzelfde betekenen. Vanwege consumentenklachten wordt gevraagd of de vermelding 'zero calorie' niet misleidend is als een product toch enkele calorieën bevat. Als het om enkele calorieën gaat valt dit binnen de gebruiksvoorwaarden van deze voedingsclaim. Daarnaast staat het aantal calorieën in de voedingswaardedeclaratie.

### - 'No added sugars'

In de gebruiksvoorwaarden van de voedingsclaim 'no added suger' staat dat deze claim is toegestaan als aan het product geen mono- of disacchariden of andere vanwege hun zoetkracht gebruikte levensmiddelen zijn toegevoegd. De vraag is of zoetstoffen gezien worden als 'andere vanwege hun zoetkracht gebruikte levensmiddelen'. Er wordt geconstateerd dat veel lidstaten niet optreden als zoetstoffen (additieven) worden toegevoegd als de voedingsclaim 'no added suger' wordt gebruikt. Maar er wordt aangegeven dat dit oorspronkelijk (in de raadsdiscussies bij de ontwikkeling van de claimsverordening) niet de bedoeling was. De Commissie vraagt hoe vaak dit voorkomt en wat de problemen zijn op de markt. Het gebruik van voedingsclaim 'no added suger' en toevoeging van zoetstoffen kan mogelijk wel goed bijdragen aan herformulering van suikerhoudende producten. De Commissie wil pragmatisch met de interpretatie omgaan en wil dit later nog eens bespreken.

### - Stand van zaken: probiotica

De Commissie is nog bezig met een oplossing voor probiotica en is hiervoor nog in overleg met de sector. Dit onderwerp heeft echter bij de Commissie niet de hoogste prioriteit.

### - Stand van zaken: REFIT

De Commissie geeft aan dat de consultatie over voedingsprofielen en gezondheidsclaims over botanicals vandaag (19 december) is gestart. De lidstaten en stakeholders hebben enquêtes ontvangen en hebben 8 weken de tijd om dit in te vullen.