



## Verslag van de vergadering van Commissiewerkgroep Voedings- en gezondheidsclaims

**Datum** 9 november 2015  
**Commissie** Christophe Didion  
Alexandra Nikolakapoulou  
Olga Goulaki

**Ned.Delegatie** Inge Stoelhorst

### Samenvatting

De Commissiewerkgroep Voedings- en gezondheidsclaims heeft op 9 november onder andere gesproken over:

- een voorstel voor vaststelling van enkele gezondheidsclaims over cafeïne;
- een discussiestuk met voorstellen voor de aanpassing van de gezondheidsclaims over maaltijdvervangers.
- een voorstel voor een gezondheidsclaim (artikel 13.5) over glycaemische koolhydraten in relatie tot de cognitieve functie.
- een aantal afwijzingen van gezondheidsclaims.
- een aantal beschikkingen voor de vaststelling van generieke benamingen 'biscotti saluti', 'tonic water' en 'hoestbonbon'.
- de roadmap voor de evaluatie van de claimsverordening, specifiek met het oog op de aanpak van de voedingsprofielen, botanicals.

### Discussion on a draft Commission Regulation authorising certain health claims related to caffeine and amending Commission Regulation (EU) No 432/2012 (EFSA opinion 2011;9(4):2053 and 2011;9(4):2054) – SANTE/12128/2015

Er is in eerdere vergaderingen al discussie geweest over enkele gezondheidsclaims gerelateerd aan cafeïne. Omdat er vragen waren over de veilige inname is een opinie gevraagd aan EFSA. De opinie is inde vorige vergadering toegelicht, de CIE presenteert nu een voorstel voor aanneming van vier gezondheidsclaims. CIE stelt voor één aangevraagde claim niet te honoreren. Dit betreft de claim waarbij een inname van 4 mg/kg één uur voor de sportactiviteit wordt aangehouden. Deze inname wordt te hoog, derhalve onveilig geacht.

Op basis van het advies van EFSA is een inname van 400 mg per dag acceptabel.

Enkele voorstellen voor aanpassingen:

- de CIE stelt voor 'not for food targeting children' ipv 'foods targeting the adult population'. De lidstaten zijn het hiermee eens.
- enkele lidstaten stelt voor om de veiligheidslimiet van 200 mg per portie toe te voegen. De CIE vindt dit een goed idee, alhoewel de marge tussen het effect en de veiligheidsdosis wel klein is. EFSA geeft dat het veiligheidsniveau van 200 mg voor één consumptie, veilig is voor de algemene bevolking. Dit is niet bij sportmensen onderzocht, verwacht wordt echter dat sportmensen sneller/beter van een hogere inname kunnen herstellen.

Directie Voeding,  
Gezondheidsbescherming  
en Preventie

Regulier Overleg Warenwet

Bezoekadres:  
Parnassusplein 5  
2511 VX Den Haag

T 070 340 79 11  
F 070 340 55 54  
www.rijksoverheid.nl

#### Inlichtingen bij

Erika Smale  
bh.smale@minvws.nl  
T 070 340 7968  
bh.smale@minvws.nl

#### Ons kenmerk

Verslag CWG voedings- en  
gezondheidsclaims d.d. 9  
november 2015

#### Secretariaat ROW

[dienstpostbusROW-  
EU@minvws.nl](mailto:dienstpostbusROW-EU@minvws.nl)

[www.row-minvws.nl](http://www.row-minvws.nl)

- een lidstaat stelt voor dat lidstaten nationale maatregelen moeten kunnen nemen. CIE geeft aan dat nationale maatregelen binnen de GFL mogelijk zijn, deze moeten wel genotificeerd worden
- een lidstaat vindt de gebruiksvoorwaarde bij sportmensen veel te hoog. Bij zware mensen is 3 mg/kg lichaamsgewicht veel.
- er wordt gevraagd op welke voedingsmiddelen de claim gebruikt gaat worden? Hierin wordt geen duidelijkheid gegeven.
- een lidstaat vindt het onduidelijk wat verstaan wordt onder kinderen. Beter te zeggen dat dit tot 18 jaar is. CIE geeft aan dat deze problematiek altijd speelt, wordt nu niet aangepast.
- er wordt gesproken over het opnemen van waarschuwingen aan zwangeren. Aangegeven wordt dat dit al in de FIC verordening is opgenomen en niet nogmaals nodig is. Een lidstaat geeft aan wel graag een verwijziging naar de waarschuwing in de FIC verordening te willen zien.
- een lidstaat geeft aan dat er aangegeven moet worden dat de waarschuwingen in hetzelfde gezichtsveld moeten geplaatst.
- een lidstaat wil deze waarschuwingen ook voor koffie/thee als er een claim wordt gemaakt. Hierover wordt verder geen besluit genomen, lijkt ook wat tegenstrijdig aan hetgeen in het kader van de FIC verordening is afgesproken.

De CIE zal de gemaakte opmerkingen verwerken en een voorstel ter stemming voorleggen in het SCOPAFF GFL. Schriftelijk kunnen nog laatste opmerkingen worden gemaakt (uiterlijk 23 november).

### **Exchange of views on the adaptations of Regulation (EU) No 432/2012 with respect to health claims on meal replacement for weight control**

De CIE presenteert een werkdocument, met daarin voorstellen voor twee aangepaste gezondheidsclaims over de maaltijdvervangers. Vandaag moet vooral besproken worden welke de gebruiksvoorwaarden van de twee gezondheidsclaims over maaltijdvervangers moeten zijn. De CIE licht toe dat voor de in te vullen gezondheidsclaims de nieuwe vastgestelde referentie-innames uit de verordening voor voedselinformatie voor consumenten overgenomen kunnen worden. De CIE heeft hiervoor een advies gevraagd aan EFSA, de aangepaste referentie innames hebben geen gevolgen voor de betreffende gezondheidsclaims.

De CIE stelt daarnaast voor om voor het voeren van de claim de energie-inhoud van de maaltijdvervangers niet meer dan 250 kCal moet zijn. Deze is stringent. Daarom stelt CIE een overgangstermijn van drie jaar voor de voorgestelde gebruiksvoorwaarden.

Tenslotte zijn de gezondheidsclaims zodanig aangepast dat de claim geldt voor één maaltijd of twee maaltijden per dag, het is geen totale dagvervanging. Een lidstaat merkt op dat het bij deze maaltijdvervangers gaat om de vervanging van een hoofdmaaltijd. Daarom wordt de term 'main' toegevoegd: 'substituting daily one main meal' en 'substituting two daily main meals'. Meerdere lidstaten steunen dit, het wordt op deze wijze opgenomen.

Een lidstaat vraagt zich of de gebruiksvoorwaarden wel zo gedetailleerd moeten zijn? CIE reageert door aan te geven dat dit nodig is omdat deze gebruiksvoorwaarden, die nu nog zijn opgenomen in richtlijn 96/8, vanaf 21 juli 2016 komen te vervallen. Ook vraagt deze lidstaat zich af waarom twee claims nodig zijn, het zijn vaak dezelfde producten.

Een lidstaat geeft aan dat de referentie innames in kJoules moet worden aangegeven, niet in kCal. Dit wordt gecorrigeerd.

Er wordt geconstateerd dat er verschillen zijn in de referentie innames in (EG) 953/2009 en (EG) 1925/2006. Zo worden bijvoorbeeld nu nog calcium en magnesium gebruikt in maaltijdvervangende producten. Deze

zullen niet meer toegelaten zijn als richtlijn 96/8 is ingetrokken. CIE legt uit dat als producenten deze stoffen willen toevoegen, hiervoor een dossier moeten indienen conform de notificatie procedure onder (EG) 1925/2006.

De CIE zal de concepttekst aanpassen en verder intern voorbereiden zodat deze in februari 2016 in het SCOPAFF GFL in stemming kan worden gebracht. Dan kunnen de gewijzigde gezondheidsclaims voor juli 2016 in werking gaan.

**Discussion on a health claim related to glycaemic carbohydrates and cognitive function (EFSA opinion Q-2014-00555) – SANTE/10889/2015**

EFSA heeft eerder aangegeven dat de cognitieve functie een onderdeel is van de hersenfunctie (EFSA). Er zijn verschillende meningen of dit hetzelfde is of dat het aparte claims betreffen. Lidstaten geven aan de claim goed te willen keuren, dit geeft duidelijkheid voor bedrijven en toezichthouders. Er is ook een eerder voorbeeld waarbij een algemene claim en een meer specifieke claim zijn goedgekeurd.

Een lidstaat heeft zorgen om de bewoording 'preserving cognitive function'. Er wordt verwezen naar een bredere discussie over suiker gebaseerde claims. De lidstaat beschouwt deze claims als té vanzelfsprekend. Zij suggereert dat een aanvullend advies verplicht moet worden opgenomen: " Normale gebalanceerde dieten geven het lichaam voldoende voeding voor een normale cognitieve functie". Deze opmerking wordt niet overgenomen.

CIE zal het voorstel voorbereiden voor stemming in SCOPAFF GFL. Lidstaten kunnen nog een week om schriftelijk te reageren.

**Discussion on a draft Commission Regulation refusing to authorise certain health claims made on foods, other than those referring to the reduction of disease risk and to children's development and health (EFSA opinions Q-2013-00399, Q-2014-00673, Q-2014-00566, Q-2014-00405, Q-2014-00624, Q-2014-00567, Q-2014-00580) – SANTE/12134/2015**

Het voorstel betreft zeven gezondheidsclaims, die onvoldoende bewijs voor een positief effect hebben. Het betreft onder andere een claim over cafeïne in relatie tot de toegenomen alertheid. Bij de aangegeven gebruiksvoorwaarde van 40 mg per vastgestelde hoeveelheid wordt geen effect gevonden.

De afgewezen claims zullen worden voorgesteld aan de eerstvolgende vergadering van de SCOPAFF GFL.

**Discussion on a draft Commission Regulation refusing to authorise a health claim made on foods and referring to the reduction of disease risk, related to Symbiosal® and lowering of blood pressure (EFSA opinion Q-2014-00366) – SANTE/12136/2015**

EFSA heeft naar deze claim gekeken, er is geen oorzaak en effect relatie aangetoond. De lidstaten hebben geen opmerkingen. Het voorstel zal worden voorgelegd aan de SCOPAFF GFL.

**Discussion on a draft Commission Regulation refusing to authorise a health claim made on foods and referring to children's development and health (EFSA opinions: Q-2014-00404) - SANTE/12135/2015**

EFSA heeft geoordeeld dat onvoldoende bewijs is voor een effect van de voorgestelde claim. De afgewezen claim wordt voorgesteld in de eerstvolgende vergadering van SCOPAFF GFL.

## **Generic Descriptors – Article 1(4) of Regulation (EC) No 1924/2006**

### **Discussion on a draft Commission Regulation concerning the application from the UK for the term '*tonic*'**

Aanvankelijk miste bij deze aanvraag voor een derogatie informatie over 'het historische gebruik' in Roemenie. De Roemeense autoriteiten hebben nu deze informatie geleverd. De term 'tonic' in diverse vertalingen wordt nu voorgesteld als generieke benaming.

Een lidstaat maakt de opmerking dat deze benaming helemaal geen derogatie behoeft, het is een term die helemaal geen relatie naar gezondheid heeft of lijkt te hebben. 'Tonik' is in betreffende lidstaat geen generieke benaming, maar ook geen claim.

Enkele lidstaten geven aan bepaalde termen niet te gebruiken, de termen moeten dus uit de lijst voor deze lidstaten.

Voor de in de beschikking genoemde termen is de derogatie voor alle lidstaten mogelijk. Afhankelijk of een lidstaat de term 'tonic' binnen de reikwijdte van de claimswetgeving beschouwt, kan de derogatie gebruikt.

### **Discussion on a draft Commission Regulation concerning the application from Italy for the term '*biscotto salute*'**

In het voorstel wordt de term 'biscotto salute' alleen toegelaten in twee lidstaten. Kan derhalve niet in andere lidstaten worden toegepast.

Eén van beide genoemde lidstaten geeft aan dit product niet als generieke benaming te willen vermarkten, derhalve wordt de naam van deze lidstaat verwijderd uit het voorstel.

### **Discussion on a draft Commission Regulation concerning the application from Austria for the terms '*Hustenbonbon*' and '*Hustenstopper*'**

In het voorstel wordt aangegeven dat deze termen in alle lidstaten kan worden gebruikt.

Aangegeven wordt dat vertalingen van de term 'hustenbonbon' in andere lidstaten ook worden gebruikt. Deze termen zouden ook opgenomen moeten worden (o.a. "Hoestbonbon" in Nederlands). Voorgesteld wordt dat er een aparte beschikking komt voor 'hustenbonbon' met alle vertalingen. Een lidstaat geeft aan dat deze aanvraag binnenkort wordt ingediend.

### **Discussion on a draft Commission Regulation concerning the application from Austria for the terms '*Hustensirup*' and '*Hustenzuckerl*'**

Deze aanvraag is voor 'hustensirup' beperkt tot Oostenrijk. Geen verdere opmerkingen.

### **Discussion on a draft Commission Regulation concerning the application from Germany for the terms '*Brust-Caramellen*', '*Halsbonbon*' and '*Keelpastilles*'**

Een lidstaat vraagt naar de term 'keelpastilles'. Het was onduidelijk dat dit de Nederlandse vertaling is, dat dit ook is afgestemd met de Nederlandse industrie en Nederlandse overheid. Dit is wel het geval.

In de discussie was onduidelijk of deze termen alleen in de landen die deze generieke benaming hebben aangevraagd van toepassing is of in alle lidstaten. Hierover moet nog duidelijkheid worden gegeven.

Er wordt aangegeven dat in de aanvraag duidelijk gemaakt moet worden dat deze aanvraag is gedaan op basis van informatie van de lidstaten die betrokken waren bij de aanvraag.

### **Discussion on a draft Commission Regulation concerning the application from Germany for the term '*Hustenperle*'**

Geen opmerkingen.

## **Discussion on a draft Commission Regulation concerning the application from Germany for the term '*Hustenmischung*'**

Geen opmerkingen

## **Presentation by the Commission of the roadmap on the evaluation of a) Regulation (EC) No 1924/2006 on nutrition and health claims made on food with regard to nutrient profiles and health claims made on plants and their preparations and of b) the general regulatory framework for their use in foods**

De CIE is voornemens een evaluatie uit te voeren naar de voedingsprofielen en naar de mogelijkheden voor vaststellen van claimswetgeving voor botanicals. CIE legt uit dat deze evaluatie wordt gedaan in het kader van de REFIT (op dit moment loopt GFL refit)).

Door de claimswetgeving is sinds 2006 heel wat bereikt. Veel ongeoorloofde claims zijn van de markt. Voedingsmiddelen hoog in zout, verzadigd vet en suiker moeten eigenlijk geen claim kunnen mogen voeren. Tot nu toe is het niet mogelijk gebleken hiervoor regelgeving vast te stellen. Het conceptstelsel voor het opstellen van voedingsprofielen is er destijds niet gekomen.

Enkele lidstaten gebruiken dit concept wel voor andere zaken: reclame voor kinderen, logo's. De evaluatie zal op de vragen focussen of de wetgeving doelen vwb consumentenbescherming, vrij verkeer van goederen bereikt. Mogelijk kan een ander concept worden bedacht mbt de voedingsprofielen.

De discussie vwb de botanicals zal nogmaals bekeken worden. Hoe moet worden omgegaan met de claims voor botanicals? Moeten de huidige procedures gehandhaafd blijven (zoals voor andere producten) of moet een andere benadering gezocht worden, die geen afbreuk doet aan de doelstelling van de regelgeving?

De evaluatie wordt komend jaar uitgevoerd, een externe contractant wordt ingehuurd. Er zijn ook stakeholder consultaties inbegrepen (inclusief midden- en kleinbedrijf). In 2017 zal de CIE een rapport opstellen. Daarna volgt een actieplan in 2018.

### **AOB**

#### **Question from Slovenia concerning the use of Article 10(3) of the Regulation (EC) No 1924/2006**

Slovenie geeft aan dat een bedrijf een niet-specifieke claim gebruikt die geen relatie heeft met de vermelde specifieke gezondheidsclaim.

In reactie hierop wordt aangegeven dat er een relatie moet zijn tussen de algemene en de specifieke claim, anders is het misleidend. Wel wordt gevraagd of een toezichthouder dit juridisch kan aanpakken?

#### **Question from Belgium concerning the conditions of use of the claim "no added sugars" and the use of sweeteners**

Belgie geeft aan dat ze een klacht heeft ontvangen dat de claim 'no added sugars' wordt gebruikt op producten waarin ook zoetstoffen worden gebruikt.

CIE geeft aan dat het klopt dat er veel producten met de claim 'no added sugars' zijn waarin ook zoetstoffen worden gebruikt. Het is wat tegenstrijdig met de gebruiksvoorwaarden voor de claim 'no added sugars'. Het is niet heel duidelijk.

Er wordt aangegeven dat er tegenstrijdigheid is in de regelgeving tussen additieve regelgeving en de claimswetgeving. CIE geeft aan dat dit niet juist is, de scope van de beide regelgevingen is verschillend. Een lidstaat gaf aan dat het aanvankelijk niet de bedoeling was dat het gebruik van zoetstoffen door de suikerreductie claims wordt belemmerd. Ook een

andere lidstaat geeft aan dat bij vermelding van de claim 'no added sugars' er andere substanties (zoetstoffen) toegevoegd mogen worden.

**Den Haag, 9 november 2015**