



Verslag van de vergadering van Commissiewerkgroep REFIT Algemene levensmiddelenwetgeving (General Food Law;GFL)

Datum: 16/17 september 2015
Commissie: Alexandra Nikaloupoulou (DG Santé)
e.a.
Ned. Delegatie: Inge Stoelhorst (VGP, VWS)
Rik Herbes (NVWA)

Samenvatting

Door de Europese Commissie (CIE) wordt dit jaar een evaluatie van de General Food Law (GFL) uitgevoerd. De evaluatie is opgesplitst in drie onderdelen:

1. Evaluatie van RASSF-systeem.
2. Evaluatie EFSA.
3. Evaluatie van de overige artikelen van GFL.

De resultaten van deze evaluaties zijn gepresenteerd. Definitieve rapportages volgens medio oktober 2015. Daarna zal de CIE een rapportage opstellen, waarin zij suggesties doet voor mogelijke aanpassingen. Deze rapportage wordt mogelijk begin 2016 verwacht. De lidstaten kunnen hiervoor suggesties doen, op basis van de resultaten van de studies,

Naast deze studies loopt nog een studie naar voedsel fraude. Ook hiervan worden de resultaten dit najaar verwacht.

Toelichting tussenresultaten evaluatie

Update on the external study on RASFF/emergencies/crisis management provisions of Regulation (EC) No 178/2002 on general food law in the context of the Fitness Check of Regulation (EC) No 178/2002

Via enquêtes en interviews, gebruikmakend van enkele bekende incidenten (melamine en E. coli) is de informatie vergaard.

RASFF:

Het RASFF voldoet aan haar kerntaak van het snel uitwisselen van informatie tussen de Lidstaten. Minder dan 3% van de notificaties werden geweigerd. Nationale contact points en stakeholders zijn zeer positief (3,7 en 4,4 op een schaal van 0 tot 5).

RASFF speelde bij de beoordeelde incidenten een centrale rol in de informatie-uitwisseling. Het RASFF-systeem is wel over de jaren veranderd

**Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie**

Regulier Overleg Warenwet

Bezoekadres:
Parnassusplein 5
2511VX Den Haag

T 070 340 79 11
F 070 340 55 54
www.rijksoverheid.nl

Inlichtingen bij
Inge Stoelhorst
i.stoelhorst@minvws.nl
T 070 340 5658

Ons kenmerk
Verslag CWG algemene
levensmiddelenwetgeving d.d.
16 en 17 september 2015

Secretariaat ROW
[_dienstpostbusROW-
EU@minvws.nl](mailto:_dienstpostbusROW-EU@minvws.nl)

www.row-minvws.nl

door gewijzigde wetgeving, opkomende risico's, andere handelskanalen en consumentengedrag. E-commerce en de bijbehorende controles vallen daar niet onder.

Het gebruik van de dagelijkse updates, door Lidstaten of CIE, zijn erg behulpzaam gebleken bij serieuze incidenten. Ook een afsluitend rapport aan het eind van een incident is nuttig.

De relevantie van RASFF hangt samen met de toename van de internationale handel. RASFF kan ook gebruikt worden voor een betere risicoanalyse via trends van risico's.

Een aantal aanbevelingen:

- Een werkgroep instellen voor NCP's (national contact points) en onafhankelijke experts voor het beoordelen van dataverzameling via het RASFF systeem (bijvoorbeeld betrokken hoeveelheden, of handelskanalen van gecontamineerde producten).
- Het rapport belicht de rol van de CIE bij de werking van het RASSF systeem. Mogelijk is een meer gedecentraliseerde werkwijze efficiënter. RASSF-meldingen kunnen dan wellicht sneller opgevolgd worden.
- Er moet nagedacht worden of kleine bilaterale problemen buiten het RASSF systeem om, afgehandeld kunnen worden.
- Het verschil tussen het RASSF systeem en het AAC systeem moet goed gecommuniceerd worden. De scopes van beide systemen moeten helder zijn.
- Er moeten betere linken komen met andere systemen (bijv. Imsoc, Infosan).
- Er is een verschil in beoordeling (door NCPs en stakeholders) bij de beschikbaarheid door Lidstaten van informatie over risico's en met name verschillen tussen beoordeling van risico's in Lidstaten.
- In de helft van de Lidstaten is RASFF via wetgeving geïmplementeerd. Er is geen link tussen dit onderwerp en de uitwerking in de Lidstaten.
- Voorstel voor een efficiëncy slag, bijvoorbeeld door een IT link tussen Traces en iRASFF.
- NL doet een voorstel om FVO te laten kijken bij bestaande missies naar het toepassen van notificaties.

Er wordt geconstateerd dat er meer informatie naar de stakeholders zou moeten vanuit het RASFF. Standard Operating Procedures (SOP) kunnen verbeterd worden.

Crisismanagement:

Onduidelijk op welk moment een opschaling door de CIE dient plaats te vinden. Tot nu toe nooit echt van toepassing geweest, maar de vraag is wel in hoeverre dit nodig is. Er wordt aangegeven dat hier wel sprake is van subsidiariteit. Dus de rol voor de CIE is niet cruciaal. Het is daarbij wel belangrijk dat er een goede communicatie is tussen Lidstaten en de CIE.

Aanbevelingen:

- Zorg dat er goede procedures zijn om te borgen dat er heldere communicatie is bij crisissen/incidenten, tussen de CIE en de nationale autoriteiten.

- Versterk en check deze procedures door regelmatige crisis simulatie oefeningen (op het niveau van de EU en door lidstaten).
- FVO reviews van de procedures en crisisplannen op lidstaatniveau.
- Namen van contactpoints onverwijld doorgeven aan de CIE.

Discussion on the chapter concerning the European Food Safety Authority in the context of the Fitness Check of Regulation (EC) No 178/2002

Een EFSA-review vindt periodiek plaats. Er is daarom geen aparte enquête over EFSA gehouden. Het laatste intermediate rapport stamt uit 2012. De algemene indruk is dat EFSA goed werk doet voor het budget dat ze krijgen. Ten algemene heeft de EFSA een grote toegevoegde waarde voor de wetenschappelijke onderbouwing van maatregelen, voor de harmonisatie van methodieken, in tijden van crisis kunnen snel adviezen worden opgesteld en EFSA zorgt voor EU-brede dataverzameling.

Enkele aandachtspunten:

- Het probleem is wel het binnenkrijgen van goede experts, met name omdat er geen sprake mag zijn belangenverstremgeling (onafhankelijkheid). Dit is lastig er meer privaat-publiek wordt samengewerkt, bovendien mogen experts geen enkele link met de industrie hebben. De basisbepalingen daarover zouden herzien moeten worden.
- De CIE geeft aan problemen te hebben met het overleg met aanvragers in de zogenaamde "stop the clock" procedures. Deze procedure is ook niet echt een teken van inefficiënt werken, maar een gevolg van de guidance rondom de toelating van producten, in het kader van risk-assessment.
- Verder heeft de risicocommunicatie de aandacht. EFSA heeft hierin in de afgelopen jaren veel verbeteringen aangebracht.
- Er moet aandacht zijn voor de grens tussen risico assessment en risicomangement.
- Door de hoge werkbelasting kan bezien worden of er efficiëntie bereiken is door meer samenwerking met de nationale risicobeoordelingsinstituten.

Update on the external study on the general part of Regulation (EC) No 178/2002 on general food law (Articles 1-21) in the context of the Fitness Check of Regulation (EC) No 178/2002

De GFL voldoet aan de kerndoelstellingen: volksgezondheid en interne markt. Het heeft geleid tot verbeteringen t.a.v. traceerbaarheid, verantwoordelijkheden het bedrijfsleven, de risico-analyse. Het is zeer positief dat op deze punten harmonisatie tot stand is gekomen. De algemene conclusie is dat er weinig wettelijke verbeteringen mogelijk of nodig zijn. Maar wel op het gebied van training of richtsnoeren. Als er mogelijkheden zijn voor verdere harmonisatie ligt dit in de secundaire wetgeving of bij de (interpretatie door) nationale autoriteiten.

Een aantal punten:

- Secundaire regelgeving is niet altijd helemaal in lijn met de GFL.
- Controles en handhaving in de lidstaten is niet eenduidig.
- De traceerbaarheidsverplichtingen (artikel 18) hebben ervoor gezorgd dat sneller kan worden getraceerd, meer gelijkheid in implementatie over Lidstaten, meer gerichte recalls en voor consumenten wordt duidelijk gemaakt wanneer er risico's zijn en producten teruggehaald/weggegooid moeten worden.
- Met betrekking tot de verantwoordelijkheden van de bedrijven is de GFL positieve ontwikkeling ofschoon wel secundaire regelgeving nodig was om een en ander het nader te expliciteren.
- Risicobeoordelingen door EFSA kunnen veel kosten besparen bij Lidstaten. Er zijn zorgen over secundaire regelgeving waar de risicobeoordeling nog onvoldoende is geharmoniseerd.
- De beoordeling van de andere legitieme factoren (bij risicomangement) is niet altijd eenduidig en gelijk in de lidstaten.
- Er zijn tekortkomingen bij de interpretatie van de artikelen 14 en 15.
- De kosten voor micro-bedrijven (SME's) wordt mede gevormd door het totaal aan EU-regelgeving (niet alleen de GFL). Er zijn wat voorbeelden als best practices, zoals GMP (hygiëncodes) in hygiënepakket, maar die zijn schaars. Er is een aparte consultatie geweest met de SME's. Veel extra commentaar (945) is verkregen. De meerderheid heeft geen problemen met de bepalingen uit de GFL. De drie meest vergende bepalingen: traceerbaarheid, certificering/documentatie, informatie voor publiek.
- NL vraagt om aandacht voor de interne traceerbaarheid en aandacht voor een goede uitleg van het voorzorgbeginsel versus voorzorgmaatregelen.
- Een lidstaat wijst erop dat een roep om meer gedetailleerde wetgeving ook een risico kan zijn. We zijn bewust overgestapt op doelwetgeving.
- Een Lidstaat wijst op het ontbreken van eisen aan private laboratoria. De CIE geeft aan dat dit toch vooral een verantwoordelijkheid is van de bedrijven.
- Een Lidstaat wijst op de definitie van voedsel fraude, die nu ontbreekt in GFL.
- Een Lidstaat vraagt hoe het verschil tussen riskassessment en riskmanagement is bepaald. Remt de GFL de ontwikkeling van innovatie?
- De consultant geeft aan dat er uit de evaluatie is gebleken dat een aantal definities niet helder zijn (onderscheid food-feed, retail, grensvlakdiscussie voeding-medicijn, koel-vrieshuizen). Verder missen enkele definities, die in onderliggende wetgeving wel is opgenomen (local, craft in FIC).

De CIE besluit de vergadering door de verdere procedure toe te lichten. Half oktober zullen alle rapporten gepubliceerd worden. Lidstaten worden uitgenodigd suggesties te doen voor het document dat de CIE vervolgens

zal opstellen. Naar verwachting volgt einde van dit jaar/begin 2016 een
bijeenkomst over de adviesrapport van de CIE.

De CIE benadrukt nog eens dat deze exercitie niet de bedoeling heeft om
regelgeving nog eens te herzien en aan te scherpen, maar dat uitsluitend
suggesties voor verbetering van de huidige (invulling) van regelgeving kan
worden gedaan.

Den Haag, 18 september 2015