



Verslag van de vergadering van Commissiewerkgroep REFIT Algemene levensmiddelenwetgeving (General Food Law;GFL)

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

Regulier Overleg Warenwet

Datum 29 juni 2015
Commissie Robert van Oorden (DG Santé)
Juliane Kleiner (EFSA)
Ned.Delegatie Inge Stoelhorst (VGP, VWS)
Jacqueline Castenmiller(NVWA)

Bezoekadres:
Parnassusplein 5
2511VX Den Haag

T 070 340 79 11
F 070 340 55 54
www.rijksoverheid.nl

Inlichtingen bij
Inge Stoelhorst
i.stoelhorst@minvws.nl
T 070 340 5658

Ons kenmerk
Verslag CWG algemene
levensmiddelenwetgeving d.d.
29 juni 2015

Secretariaat ROW
[_dienstpostbusROW-
EU@minvws.nl](mailto:_dienstpostbusROW-EU@minvws.nl)

www.row-minvws.nl

Samenvatting

In het kader van de REFIT van de Algemene Levensmiddelenwetgeving wordt ook het onderdeel EFSA geëvalueerd. Er ligt al een evaluatie uit 2012. De Commissie (Cie) wil voor de evaluatie gebruikmaken van het rapport uit 2012 en deze actualiseren met de huidige opinie van de lidstaten op een aantal zaken met betrekking tot EFSA. De Cie heeft daartoe een document met een aantal vragen over EFSA opgesteld.

Tijdens de bijeenkomst zijn zaken m.b.t. de opinie van de lidstaten over de adviezen door EFSA, samenwerking van risicobeoordelingsinstanties in de lidstaten en EFSA, de toegevoegde waarde van EFSA besproken.

Evaluatie EFSA

Het doel van de bijeenkomst van de Expert Group was om een 'fitness check' te doen voor het deel betreffende EFSA van de Verordening 178/2002. Het ging om een brainstorm/uitwisseling van gedachten van de belangrijkste bevindingen van de externe evaluatie van EFSA in relatie tot de lidstaten uit 2012. De EC had een discussiedocument opgesteld met als discussiepunten:

- Samenwerking met betrekking tot de steun van lidstaten voor EFSA's wetenschappelijke activiteiten;
- Samenwerking, erkenning van EFSA en samenhang;
- Toegevoegde waarde van EFSA voor de lidstaten/kosten voor lidstaten.

De EC wil elk jaar een bijeenkomst met de lidstaten organiseren over EFSA. EFSA heeft weliswaar een Advisory Forum (AF) maar EC denkt dat ook een behoefte bij risicomangers is om ideeën uit te wisselen.

De belangrijkste of opmerkelijkste punten die naar voren werden gebracht zijn:

- Zitten de beste experts in de panels? De procedure is niet helemaal duidelijk. (Vroegere) samenwerking met industrie, waardoor een schijn van belangenverstremgeling zou kunnen ontstaan, kan leiden tot het uitsluiten van goede experts. EFSA antwoordt dat gebruik van het panelsysteem is vastgelegd in de verordening. Echter in de toekomst zou het systeem kunnen worden aangepast. Ze erkent dat niet altijd de beste experts worden gevonden voor bepaalde panels; dit is vooral lastig voor de panels die werken aan feed en GMO. Een enkele lidstaat merkt op dat de gemiddelde leeftijd van de experts relatief hoog is. Duitsland merkt op dat experts bij naam worden genoemd en pleit voor (betere) bescherming van hun privacy.
- In augustus aanstaande is het mogelijk ook nog schriftelijk te reageren op het discussiedocument.
- Eén lidstaat vindt het niet gewenst dat Focal Points onder Artikel 36 vallen en benadrukt dat het Focal Point en het Advisory Forum-lid van dezelfde organisatie moeten zijn. Een andere lidstaat merkt op dat de Focal Points nu ook op de lijst staan en dat dit een potentiële belangenverstremgeling kan inhouden.

- De Cie meldt dat de call voor nieuwe leden van de Management Board (MB) open is tot 8 juli. [opm.: De Nederlander R. van Gorcom (RIKILT) is lid van de MB].
- Grants and procurements: er worden door EFSA meer thematische grants uitgezet en dit zou de beperkte participatie van Art.-36 organisatie moeten bevorderen. Er staan blijkbaar veel organisaties op de Art. 36-lijst die geen werk uitvoeren. EFSA stimuleert nu meer lange termijn samenwerkingsverbanden en probeert deelname aan Art. 36-projecten te stimuleren met behulp van een aantal nieuwe tools. De tools zijn bedoeld om een betere communicatie over en weer te bewerkstelligen. De lijst met Art. 36-organisaties is afgelopen jaar geactualiseerd; dit was veel en moeizaam werk maar nodig om een functionele en bruikbare lijst te hebben. Een aantal lidstaten merkt op dat organisaties graag op de lijst willen blijven ook al schrijven ze niet in op projecten. Ook wordt opgemerkt dat het steeds lastiger wordt om additioneel geld of contrafinanciering te krijgen voor EFSA-projecten, zeker als de werkzaamheden niet direct aansluiten bij eigen werkzaamheden of expertise.
- Verschillen tussen nationale risicobeoordelingen en die van EFSA komen relatief weinig voor maar dienen besproken en duidelijk uitgelegd te worden zodat het publiek niet wordt verward. Eén lidstaat merkt op dat de discussie en antwoorden wel lang op zich lieten wachten (vragen over acrylamide en botanicals). Opgemerkt wordt dat de EFSA-opinies vaak veel te lang zijn. Echter men is het erover eens dat duplicatie van werk zo veel mogelijk moet worden vermeden.
- Er is algemene consensus over de toegevoegde waarde van EFSA. De kosten voor de lidstaten zijn in grote lijnen de kosten van de mensen die werken of bijdragen aan EFSA.
- De Cie en EFSA werken in dialoog. EFSA is niet gehoord bij het opstellen van de Verordening omdat EFSA toen nog niet bestond.
- De bereikbaarheid van Parma en het vervoer per shuttle service worden als knelpunt genoemd.
- De Cie erkent de momenteel enorm grote vraag naar gegevens en documenten.
- Een lidstaat vindt dat EFSA de dialoog met de industrie moet aangaan want ook daar zit veel kennis.
- EFSA meldt dat ze werkt aan de strategie voor 2016-2020. Transparantie en geharmoniseerde risicobeoordelingen worden gezien als belangrijke aandachtspunten. Andere prioriteiten zijn het verzamelen van gegevens en het faciliteren van gegevensuitwisseling. Een data roadmap wordt ontwikkeld.

Den Haag, 29 juni 2015