



Verslag van de vergadering van Commissiewerkgroep REFIT Algemene levensmiddelenwetgeving (General Food Law;GFL)

Datum 27 april 2015
Commissie Alexandra Nikaloupoulou (DG Santé)
Sec Gen
Ned.Delegatie Inge Stoelhorst (VGP, VWS)
Rik Herbes (NVWA)

Samenvatting

Door de Commissie (CIE) wordt dit jaar een evaluatie van de General Food Law (GFL) uitgevoerd. Hiervoor is een contractor aangenomen, die de REFIT exercities uitvoert.

In deze bijeenkomst is gesproken over de tussenresultaten van de evaluatie. Deze resultaten zijn nog niet publiek beschikbaar, ze geven een eerste indicatie van de richting van de opbrengst van de evaluatie. Eind juli zal het eindrapport worden opgeleverd. De Europese Commissie (EC) zal op basis van dit rapport een verslag opstellen. Dit verslag zal waarschijnlijk eind september volgen.

Daarnaast een korte procedurele presentatie over de evaluatie van het RASFF systeem.

Toelichting tussenresultaten evaluatie

De EC licht de stand van zaken toe. Ze meldt dat de online questionnaire door zowel het bedrijfsleven (52 reacties) als door de lidstaten (25 reacties) is beantwoord.

De contractor geeft een update van de resultaten, voorlopige bevindingen van de evaluatie:

De General Food Law (GFL) lijkt te hebben voldaan aan de beoogde doelen. Door de GFL zijn duidelijke verbeteringen tot stand gebracht, op de terreinen risico analyse, traceerbaarheid, transparantie en verantwoordelijkheden. Dit heeft geleid tot een harmonisatie in de EU. Wel worden problemen gesignaleerd in de onderliggende, secundaire regelgeving. En de handhaving in de lidstaten is niet geharmoniseerd. Door verschillen in culturen, omvang van problemen en beschikbare budgetten wordt dit verschillend ingevuld.

Voor nieuwere onderwerpen ('distant selling'/voedselverspilling) biedt de GFL nog onvoldoende wettelijke mogelijkheden. Ook met betrekking tot de toenemende aandacht voor voedsel fraude en misleidende praktijken heeft de GFL zich nog onvoldoende bewezen. Het is niet geheel duidelijk of de GFL hiervoor voldoende handvaten biedt.

De bepalingen met betrekking tot het terughalen van voedsel/diervoeder en recalls worden adequaat geïmplementeerd.

Er is ruimte voor verbetering, stakeholders lijken op alle gebieden mogelijkheden voor verbetering te zien, met name risicoanalyse, voorzorgsbeginsel en de bepaling van veilig voedsel (definitie 'safe' en

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

Regulier Overleg Warenwet

Bezoekadres:
Rijnstraat 50
2515XP Den Haag
(Hoftoren)

T 070 340 79 11
F 070 340 55 54
www.rijksoverheid.nl

Inlichtingen bij
Inge Stoelhorst
i.stoelhorst@minvws.nl
T 070 340 5658

Ons kenmerk
Verslag CWG GFL d.d. 27 april
2015

Secretariaat ROW
[_dienstpostbusROW-
EU@minvws.nl](mailto:_dienstpostbusROW-EU@minvws.nl)

www.row-minvws.nl

Casus risico-analyse

Vwb de risico analyse is er een groot verschil in reactie van competente autoriteiten en stakeholders. Stakeholders staan in het algemeen negatiever tegenover de risico-analyse. Eén van de uitkomsten zou kunnen zijn dat mogelijk aanvullende guidelines of procedures nodig zijn om dit onderwerp beter te positioneren.

In de risico analyse wordt in veel gevallen ook de andere legitieme factoren meegenomen (economische, ethische, milieu, handhaafbaarheid). Cost-benefit afwegingen zouden meer moeten worden meegewogen.

Het voorzorgprincipe: instelling van het voorzorgprincipe heeft er toe geleid dat er minder nationale risico assessments nodig waren en heeft geleid tot een hoger niveau van voedselveiligheid. Er is gediscussieerd of hierover guidelines nodig zijn, zeker met het oog op het meewegen van andere legitieme factoren.

Voor het vaststellen van normen zijn er verschillende autorisatieprocedures. Mogelijk is een vereenvoudiging en harmonisatie van deze systemen nodig.

Voor artikel 6, 7 en 9, 10 zijn er nu geen guidelines. Misschien is deze evaluatie aanleiding tot het opstellen van 'guidelines' (of nadere regels). Bij het nader reguleren of vaststellen van 'guidelines' moet allereerst bekeken worden er richtlijnen op dit vlak bestaand, bijvoorbeeld de Codex standaard voor risico analyse.

Vwb de risicoanalyse wordt de opmerking gemaakt dat de scheiding tussen risico management en risico assessment te strikt is.

Casus Transparantie:

Stakeholders geven aan dat er meer openheid is, maar dat dit op EU-level beter is dan op nationaal niveau. Er is meer aandacht voor transparantie vanwege de toenemende belangstelling voor voedsel bij het brede publiek.

Guidelines zouden behulpzaam kunnen zijn. EC geeft aan dat er meer effort wordt gestoken in overleg met stakeholders.

De opmerking wordt gemaakt dat er geen mechanisme is voor 'false recalls'. Er wordt gediscussieerd over de afweging om een terughalactie te doen versus het uitvoeren van een totale recall (inclusief consumentenwaarschuwing).

Other areas:

Vwb de implementatie van artikel 8 met betrekking tot het signaleren van misleidende praktijken en fraude worden veel vragen gesteld in de beantwoording van de questionnaire.

Er zijn vragen over de implementatie van terughalen/recalls en het gebruik van het RASFF netwerk.

Grensgevallen vwb de vaststelling van 'onveilig'. Dit wordt op verschillende wijze geïmplementeerd.

Er zijn ontbrekende invullingen van onderliggende wetgeving, hierdoor wordt de interne markt verstoord. Met name op het vlak van vitamines/mineralen, supplementen en voedselcontactmaterialen.

Er is geen eenduidigheid in te nemen acties bij onveilig voedsel/diervoer, op basis van artikel 14.8 en 15.5.

De voor- en nadelen van het instellen van de eigen verantwoordelijkheid van de Food business operator, bijdrage van het meenemen van bedrijfseigen controles in publiek toezicht.
Trends met betrekking tot het handhavingsbeleid, ingestelde maatregelen worden gezien.
De rol van interne traceerbaarheid wordt ter discussie gesteld.
De vraag wordt gesteld of de GFL te beschrijvend is/te algemeen: dit heeft voor- en nadelen.

Vragen liggen voor zoals: heeft GFL tot harmonisatie geleid, in hoeverre wordt rekening gehouden met cultuurverschillen, is het voedselveiligheidsniveau verbeterd, heeft GFL geleid tot minder inspanningen op nationaal niveau, is er behoefte aan aanvullende regelgeving en/of guidelines.

EC geeft aan dat op basis van het rapport van de contractor een EC-rapport gemaakt wordt, dat in de WG besproken wordt. Op 6 mei worden ook de stakeholders bijgepraat. Het eindrapport wordt verwacht rond eind juli, en eind september zal de gehele rapportage (inclusief een reactie van EC) gereed zijn.

Evaluatie Rapid alert systeem (RASFF)

Ook de werking van het RASFF systeem en het crisis management wordt geëvalueerd. Eind juni zal de rapportage gereed zijn.

Den Haag, 29 april 2015