



Verslag van de vergadering van het werkgroep voor de algemene levensmiddelenwetgeving (GFL)

Datum : 3 maart 2014
Commissie : Alexandra Nikolakopoulou
Athanasios Raikos
Koen van Dijk (middag)

Ned.Delegatie : Inge Stoelhorst (VWS)
Yvonne Huigen (NVWA)

Samenvatting

In deze vergadering is een concept Terms of Reference besproken voor een zogeheten 'Fitness check' van de General Food Law ((EG) 178/2002). Binnenkort zal een contractant worden gezocht die twee studies gaat uitvoeren:

- Evaluatie van de algemene bepalingen van de GFL.
- Evaluatie van het RASFF systeem.

Deze studie zal in de loop van dit jaar uitgevoerd worden. Einde 2014 wordt het resultaat opgeleverd. Begin 2015 kan de discussie naar aanleiding van deze studies gevoerd gaan worden in Brussel.

Agenda

Inleiding

De EU commissie (CIE) licht haar voornemen om een zogeheten 'fitness check voor de General Food Law' te laten uitvoeren, toe.

De check zal betrekking hebben op alle elementen van de GFL met uitzondering van EFSA. EFSA is al tweemaal geevalueerd en zal in 2017 opnieuw geevalueerd worden. De bedoeling is om na te gaan in hoeverre deze kaderwetgeving bijdraagt aan de beoogde doelen, leidt tot vereenvoudiging en reductie van administratieve lasten.

De CIE zal hiertoe twee externe studies laten uitvoeren. De eerste studie betreft een evaluatie van alle algemene bepalingen in de GFL, de tweede studie gaat over het functioneren van het Rapid Alert System (RASFF) en het crisis management systemen.

Deze bijeenkomst wordt benut om de 'Terms of Reference' (TOR) voor de contractant door te nemen. Dit wordt besproken met lidstaten, maar in een aparte sessie ook met de stakeholders.

De Lidstaten kunnen tot en met 14 maart nog reageren op het TOR. Daarna zal de CIE in mei een contractant selecteren. De contractant zal binnen een termijn van 9 maanden het resultaat moeten opleveren. Op basis hiervan schrijft de CIE een rapport, welke begin 2015 ter bespreking voor zal liggen. De evaluatie zal eind 2015 worden afgerond.

De werkgroep wordt regelmatig geconsulteerd.

Presentatie historie en inhoud General Food Law (CIE)

De GFL is opgesteld naar aanleiding van diverse voedselveiligheids crises (BSE, dioxine, MKZ). De regelgeving op het terrein van voedselveiligheid bevatte een aantal 'witte vlekken'.

Een en ander resulteerde in een 'green paper' in 1997 en een 'white paper' in 2000, waarin 84 maatregelen waren voorgesteld.

**Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie**

Regulier Overleg Warenwet

Bezoekadres

Rijnstraat 50
2515XP Den Haag
(Hoftoren)
T 070 340 7911
F 070 340 5554
www.rijksoverheid.nl

Dossierhouder

Inge Stoelhorst
i.stoelhorst@minvws.nl
T 070 340 5658

Ons kenmerk

140303 Verslag CWG GFL d.d.
3 maart 2014

Secretariaat ROW

[dienstpostbusROW-
EU@minvws.nl](mailto:dienstpostbusROW-EU@minvws.nl)

www.row.minvws.nl

Via deze website kunt u zich
aanmelden voor de gratis
ROW-nieuwsbrief.

De hoogste standaard van voedselveiligheid werd de standaard (tot dan toe was het onderdeel van de interne markt en ondergebracht bij DG Agri). Het was belangrijk dat hoge standaarden van 'farm tot fork' werden ingesteld, het publieke vertrouwen werd hersteld, alle belanghebbenden betrokken waren, handhaving stevig werd ingezet, en dat er transparantie naar consument was.

Belangrijke wijzigingen destijds: oprichting van EFSA, scheiding risk analysis en risk management, betere samenwerking tussen de lidstaten, wetenschappelijke basis voor risicobeoordeling.

Belangrijke (nieuwe) onderdelen: definities van 'safe food', voorzorgprincipe, principe vwb transparantie, preventie van fraude en misleiding, wetenschappelijke basis voor voedselveiligheid. In de verplichtingen zijn de primaire verantwoordelijkheid voor het bedrijfsleven, traceerbaarheidsverplichtingen en de verplichting tot het uitvoeren van een recall bij constatering van ondeugdelijke producten, belangrijke elementen. Tenslotte zijn er procedures zoals RASFF, noodmaatregelen, het crisismanagement plan en is SCOFCAH ingesteld.

De CIE heeft destijds op basis van de GFL een guideline opgesteld (staat op de Sanco website).

Voorstel voor terms of reference GFL Fitness check

Op basis van een voorstel TOR zijn vragen gesteld, tot 14 maart kunnen nog schriftelijk reacties worden ingestuurd. Een aantal relevante punten die besproken zijn:

- de contractant zal naar alle waarschijnlijkheid een questionnaire opstellen, alle lidstaten worden geconsulteerd. Verder kan het zijn dat case studies worden uitgewerkt, deze zullen betrekking hebben op enkele betrokken lidstaten.
- op de vraag of lidstaten geconsulteerd worden bij het opstellen van de questionnaire, geeft CIE aan dat dit te overwegen valt, maar dat dit niet gebruikelijk is.
- een lidstaat vraagt of deze exercitie niet conflicteert met de lopende discussie over de herziening van de controle verordening ((EG) 882/2004). CIE geeft aan dat de uitkomsten ook de uitkomsten van de discussie bij de controleverordening kan bevestigen. Het zal in ieder geval met elkaar in overeenstemming moeten zijn. GFL stelt de kaders, 882 regelt nadere invulling.
- er wordt gevraagd of ook objectieve informatie vwb de status en ontwikkeling van voedselveiligheid wordt meegenomen (bijvoorbeeld Salmonella monitoringsresultaten). CIE weet dit niet precies, maar kan zich voorstellen dat contractant dit wel zal doen.
- er wordt gevraagd of ook de misleidende praktijken in andere schakels dan de eindschakel worden meegenomen. CIE bevestigt dat ook misleidende praktijken bij B-to-B moet worden meegenomen.
- ten algemene moet de vraag van het onderzoek vooral betrekking hebben op de bijdrage van de GFL aan de voedselveiligheid en het vertrouwen bij de consument. De link naar de wetgeving GFL mist nu nog in de TOR.
- vwb de diverse aspecten die relevant zijn voor de ondernemer is het van belang te onderzoeken in hoeverre het specifiek neerleggen van de primaire verantwoordelijkheid voor de veiligheid van het voedsel bij de ondernemer het gewenste effect heeft gehad.
- vragen met betrekking tot de bijdrage van transparantie (informatiedoorgifte, inspectiegegevens) moet meegenomen worden in het onderzoek.
- er wordt bevestigd dat officiële controles ook onderdeel uitmaken van het onderzoek. Hier zit een overlap met de controleverordening (EG) 882/2004.
- een lidstaat geeft aan dat niet alleen naar de implementatie gekeken moet worden, maar ook naar de interpretatie.
- in de concept TOR wordt gevraagd of de regelgeving niet te beschrijvend is. Enkele lidstaten stellen ook de vraag of het niet te weinig beschrijvend is en ook of het soms niet te vaag is.
- vwb de implementatie moet gekeken worden naar zowel de implementatie op nationaal niveau als naar de implementatie op bedrijfsniveau.

- artikel 14 geeft met name verschillende interpretaties op lidstaatniveau. Het voorbeeld cafeïne wordt genoemd.
- de scope van de GFL is een belangrijk bespreekpunt. Zo zijn er diverse voorbeelden, waarbij het de vraag is binnen welk kader deze producten beoordeeld moeten worden (insecten, kruiden, zaden).
- een belangrijke vraag is of deze EU-regelgeving nationale regelgeving overbodig heeft gemaakt.
- op de vraag of 'duurzaamheid' een onderdeel moet worden van deze exercitie wordt niet afwijzend gereageerd. Lidstaten geven wel aan dat voedselveiligheid hierbij de voorwaarde moet zijn. Bij houdbaarheidsdata spelen deze discussies.
- tenslotte geeft CIE dat tevens nagedacht moet worden hoe 'innovatie' in de EU wetgeving kan worden geïncorporeerd. Innovatie moet mogelijk zijn, binnen de gestelde kaders vwb voedselveiligheid.

Evaluatie fitness RASFF

Een tweede studie zal betrekking hebben op de werkzaamheid van het RASFF systeem. De terms of reference voor dit onderzoek zijn besproken.

Een aantal opmerkingen:

- een lidstaat vraagt naar de scope van het onderzoek. Het zou niet alleen betrekking moeten hebben op de GFL, maar alle onderliggende regelgeving die er van afgeleid is moeten meenemen. CIE antwoordt dat de scope zich dient te beperken tot de GFL en tot het RASFF systeem. Case studies zullen de relatie met andere regelgeving inzichtelijk maken.
- een aantal lidstaten laat weten zeer tevreden te zijn met het huidige RASFF systeem en de wijze waarop dit functioneert.
- CIE legt uit dat het belangrijk is te weten waarvoor het RASFF systeem bedoeld is, vaststellen van een scope is essentieel. Het is belangrijk te weten welke scope tot dus ver wordt gehanteerd, en welke scope voor de toekomst gewenst is. Over welk type informatie moeten lidstaten elkaar informeren.
- een lidstaat vraagt of in de evaluatie naar voren komt hoe de samenwerking tussen lidstaten en de EU commissie verloopt.
- meerdere lidstaten vragen wat er met meldingen gebeurt die niet binnen de scope van RASFF vallen.
- een lidstaat wenst ook andere systemen te evalueren. Voor de CIE ligt de scope op de evaluatie van de GFL, en dus ook RASFF. En niet andere systemen, zoals het Early Warning System (EWS).
- een lidstaat vindt dat er een grotere betrokkenheid moet zijn van EFSA bij RASFF. Voorbeelden van voedingsmiddelen die in de diverse lidstaten verschillend worden beoordeeld. EFSA geeft aan dat haar rol bij RASFF beperkt is, wel kunnen dringende vragen aan EFSA gesteld worden, via een formeel kanaal.
- enkele lidstaten geven aan dat de link naar de internationale systemen INFOSAN/WHO expliciet gevraagd moeten worden.
- ook wordt de link met TRACES nader onderzocht.
- tenslotte komt er ook een vraag of en wanneer andere landen dan de EU lidstaten lid mogen worden van het RASFF systeem, onder welke voorwaarden en welke informatie beschikbaar wordt voor deze landen.

Den Haag, 5 maart 2014